

### [Undervisningsministeren.]

den kunstneriske og kulturelle ledelse af radiospredningen, er lagt, hvor det bør ligge: hos radiatorådet,

og dette grundsynspunkt vandt under forslagens videre gang gennem rigsdagen almindelig tilslutning.

Det vil heraf ses, synes jeg, at radiolovgivningen ikke, som det undertiden er tilfældet, når sådanne nye sager kommer op her på rigsdagen, hviler på et af regeringens fremsat og af rigsdagen adopteret lovforslag. Nej, forholdet er her tværtimod det, at rigsdagen ganske har skudt til side det dengang foreliggende regeringsforslag og i stedet har stillet en selvstændig, af omhyggelige overvejelser i rigsdagen fremgået ordning, i alt væsentligt den samme, som træder os i møde i den nugældende radiospredningslov. Dette gælder også radiatorådets sammensætning.

Det ærede medlem vil kunne forstå, at det er ikke helt let for mig efter blot et års erfaring i disse sager uden videre at kassere en således af rigsdagens arbejde fremgået ordning. Hvis sagen rejses overfor ministeriet på et bæredygtigt grundlag, kan hele spørgsmålet selvfølgelig tages under overvejelse, men på det nuværende tidspunkt tør jeg ikke stille i udsigt, at der vil blive nedsat et udvalg til drøftelse af spørgsmålet.

Så skulle jeg gå over til en sag, som er rejst overfor mig af det ærede medlem hr. Svend Jørgensen, et spørgsmål angående snarlig oprettelse af en lærestol, helst et professorat, i folkekultur med særligt henblik på Norden. Det ærede medlem gjorde opmærksom på, at forslaget om en sådan lærestol nu er fremsat overfor undervisningsministeriet af det filosofiske fakultet og af rektor ved Københavns universitet. Det ærede medlem gjorde også rede for, hvad der var passeret, inden sagen nåede så vidt; bl. a. oplystes det, at sagen har været behandlet i et udvalg indenfor det filosofiske fakultet ved Københavns universitet, og at dette udvalg, der delte sig i et flertal og et mindretal, dog var enigt i det nævnte ønske.

Det er rigtigt, at spørgsmålet har været drøftet i et universitetsudvalg; dette talte imidlertid medlemmer både fra det filosofiske fakultet ved Københavns universitet og fra det humanistiske fakultet ved Aarhus universitet. Udvalgets flertal, 9 medlemmer, gik ind for oprettelse af et lektorat i kulturhistorie med særligt henblik på Norden, medens mindretallet, 1 medlem, ønskede oprettet det af det ærede medlem omtalte lektorat i folkekultur med særligt

henblik på Norden. Det filosofiske fakultet og rektor sluttede sig til flertallets forslag, idet anvendelsen af ordet „kulturhistorie“ giver en bredere åndelig baggrund for lektoratet. Københavns universitets rektor anså det imidlertid ikke for hensigtsmæssigt at arbejde videre med dette forslag, førend han havde bragt på det rene, om Dansk historisk Fællesforening og Kulturhistorisk Museumsforening kunne erklære sig tilfredse med denne løsning. Som nævnt af det ærede medlem var det disse foreninger, der i 1949 i det hele taget rejste sagen overfor ministeriet, og deres forslag var noget videregående end det forslag, universitetet kunne gå ind for, idet foreningerne havde ønsket oprettet lærestole dels i historisk arkæologi og kulturhistorie, dels i nordisk og sammenlignende etnologi, d. v. s. folkekultur. Foreningerne fik derfor universitetets erklæring til udtalelse. De erklærede sig begge tilfredse med oprettelsen af et lektorat i kulturhistorie med særligt henblik på Norden som en foreløbig løsning. Skrivelsen fra Dansk historisk Fællesforening modtog vi i ministeriet den 21. august i år, og den 4. september gav vi universitetets rektor underretning om svarene.

På grund af det fremrykkede tidspunkt anså Københavns universitet det ikke for muligt at medtage forslaget blandt sine forslag til anden behandling af finansloven for finansåret 1952—53; man vil derimod medtage det på forslaget til finansloven for finansåret 1953—54, og jeg kan forsikre det ærede medlem hr. Svend Jørgensen om, at vi i mit ministerium, når forslaget til sin tid fremsættes af universitetet, vil viderebringe det til de bevillende myndigheder med vor varmeste anbefaling. Det er jo ikke en disciplin, som er mig ubekendt. På mange måder har jeg i mit eget videnskabelige arbejde haft berøring dermed, og jeg skal nok interessere mig for sagen. Men altså, til anden behandling i år kommer den ikke med.

Så har det ærede medlem hr. Bomholt fremsat forskellige bemærkninger om emnet: bogen ud til det store publikum, først og fremmest ved fremskaffelse af billige bøger, men også ved at fremhjelpe en vid distribution. I denne forbindelse påpeges en uheldig kløft mellem kiosk og boghandel og en urimelig forskel i reglerne kioskerne imellem. Foruden en nærmere gennemgang af lukkeloven, som det i denne henseende bliver nødvendigt at foretage, foreslår det ærede medlem hr. Bomholt, at man også ser på næringsloven med henblik på ændrede regler om kolportagehandel med bøger.