

[Bomholt.]

egne embedsmænd, der ser på sagen og udtaler sig vejledende overfor den højtærede minister. Jeg kan heller ikke se, der skulle være noget til hinder for, at sagen gik til retsplejeudvalget, selvom der unægtelig er de mennesker, som har den opfattelse, at retsplejeudvalget er noget i retning af en åben begravelse, en stående åben begravelse. Jeg kan ikke huske, hvor mange medlemmer der er i retsplejeudvalget, vist 24. De mødes ret sjældent, og jeg vil nødigt have, at en sag, hvis virkeliggørelse er af stor betydning, skulle forsvinde ind i et relativt stor udvalgsmaskineri.

Men selvom sagen altså skal overvejes af ministeriets embedsmænd og sluttelig passere retsplejeudvalget, ville det, synes jeg, være ganske naturligt, om det juridiske fakultet i en sådan sag udtalte sig videnskabeligt om sagens karakter.

Aage Fogh: Anledningen til, at jeg beder om ordet ved denne lejlighed, er den mærkelige form, som den højtærede forsvarsminister har fundet sig foranlediget til at give sit svar.

Jeg stillede et spørgsmål til den højtærede minister — det findes på sp. 840 —, og mit spørgsmål gik i al almindelighed ud på, med hvilken bemyndigelse forsvarsministeren havde påbegyndt et arbejde oven på Langeland, antagelig anlæg af en fæstning. På grundlag af denne forespørgsel, der ikke på noget område eller med et eneste ord blev givet i en form, som den højtærede minister kan beklage sig over, finder den højtærede minister sig foranlediget til at begynde at tale om spionagehandlinger, håndlangerarbejde for fremmede nationer, om hvilket der kun kunne siges det ene gode, at jeg har gjort det uden betaling.

Altså dertil er vi nået, at når et medlem af dette ting på en rimelig måde — og hvis det ikke er en rimelig måde, beder jeg den højtærede forsvarsminister bevise det modsatte efter fortrykket — spørger, hvad meningen er med det arbejde, der her er påbegyndt uden at være bevilget, så giver den højtærede forsvarsminister et svar, der i bladene, hvor det er refereret, fremstiller den radikale folketingsmand Aage Fogh som noget i retning af en spion eller i hvert tilfælde en blåøjet og åbenmundet person. Kan det virkelig være meningen, at den højtærede forsvarsminister, når han bevisligt foretager sig ting, der går ud over de beføjelser, der er givet ham, og han på en ordentlig måde fra tingets talerstol bliver spurgt om, hvad hensigten er, så kan tillade sig noget i den retning?

Jeg sagde bl. a. under min henvendelse til den højtærede minister, at jeg var betænkelig ved den form, hvorunder vore militærlove føres ud i livet, fordi de er givet som rammelove og bemyndigelseslove, så befolkningen ikke kan få noget egentligt kendskab til, hvad hensigten er med hele vort militærberedskab. Når så dertil kommer, at den højtærede forsvarsminister, når han har fået sin bemyndigelseslov, overtræder den bemyndigelse, der er givet ham, ved at foruddiskontere et arbejde, ved at undlade at søge bemyndigelse til at tage arbejdet op, og sætter det i gang forinden, skulle der vel egentligt være tilstrækkeligt grundlag for en rimelig forespørgsel herom fra et af tingets medlemmer. Det er ingen hemmelighed, at jeg er imod de forsvarslove, der er vedtaget, og det er heller ingen hemmelighed, at på Langeland, hvor jeg har mine vælgere, er man yderst betænkelig ved det arbejde, der her er sat i gang. Det havde derfor været rimeligt, om den højtærede forsvarsminister havde følt sig foranlediget til at bringe grundlaget i orden, inden han begyndte at disponere i stedet for som svar på min forespørgsel at opvarte med en række udtalelser, der efter min vurdering ligger i nærheden af, hvad jeg ville kalde uartigheder.

„Blåøjet“, „åbenmundethed“, „spiontjeneste, om hvilken der ikke kan siges andet end, at den ikke er udført for betaling“, er udtryk, der efter mit skøn ikke kan og ikke bør anvendes mod tingets medlemmer. Nu har den højtærede forsvarsminister meddelt mig, at disse udtryk egentlig ikke var møntet på mig. Det havde været mere passende, om forsvarsministeren for det første så havde fremsat dem ved en anden lejlighed, og om forsvarsministeren for det andet havde haft tid til at være her og høre på, hvad tingets medlemmer har at fremføre. Dette er nu forpasset, og jeg håber, at den højtærede forsvarsminister, når han får tid engang i næste uge, vil bekræfte, at de udtryk, han har brugt, ikke var møntet på mig. Ellers må han på grundlag af min forespørgsel skaffe bevis for, at det er rimeligt at bruge de udtryk, han har brugt.

Må jeg iøvrigt sige: jeg har her et eksemplar af „Nationaltidende“ for i dag, der kort og godt meddeler, at de folk, der blåøjet og åbenmundet står til tjeneste for fremmede magter, er det radikale medlem Aage Fogh, „Sorø Amtstidende“ og andre. Hermed er vi vistnok nået dertil, at ytringsfriheden her i landet er kommet ud for en sådan belastning, at det var rimeligt at spørge den højtærede forsvarsminister, om det er en erhvervsygd, han lider af. Hvad er