

[Karl M. Andersen.]

Nu i dag anbefaler det ærede medlem forlængelse af den samme lovgivning. Jeg spørger derfor det ærede medlem: Hvad er der sket med loven, eller hvad er der sket med det ærede medlem? Den ændring i loven om udbyttebegrænsning, der for tre år siden blev vedtaget, bestod altså i, at udbyttebegrænsningen blev taget ud af loven. Havde handelsministeren fået sit ønske om, at bestemmelserne om bestyrelsesvederlag blev taget ud af loven, opfyldt, havde denne lov været helt uden indhold. Den lov om udbyttebegrænsning, vi her behandler, er en skal uden kerne, og den har kun psykologisk betydning for dem, der tillægger loven en betydning, den ikke har.

Den 30. oktober udtalte den højtærede statsminister her fra denne talerstol: vi vil ikke beholde en restriktion en eneste dag længere end nødvendigt.

Jeg er nogenlunde klar over, hvad socialdemokratiet anser for nødvendigt, men jeg bliver nødt til at revidere min opfattelse af, hvad de partier, der kalder sig liberale, anser for nødvendigt. Vi i retsforbundet anser denne lov for illusorisk og overflødig, og jeg anbefaler at stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

A. C. Normann: Det ærede medlem hr. Karl M. Andersen mener at kunne etablere et modsætningsforhold mellem, hvad vort partis ordfører hr. Rasmussen (Gylling) sagde for tre år siden, og mine bemærkninger ved lovforslagets første behandling, og pegede på, at hr. Rasmussen (Gylling) har udtalt, at vort parti ikke var tilhænger af den permanente lovgivning. Da jeg ikke er udstyret med evner til at se, at der består noget modsætningsforhold mellem denne bemærkning og hvad jeg sagde ved lovforslagets første behandling, vil jeg bede det ærede medlem pege på, hvori modsætningsforholdet består. Hr. Rasmussen (Gylling) gik i sin tid ind for lovens fortsættelse med den ændring, som da blev gennemført, naturligvis ikke i og for sig som en permanent lovgivning; han akkviescerede ved loven med den ændring, der blev gennemført. Det samme har jeg gjort ved første behandling; jeg har erklæret mig villig til at medvirke til lovforslagets gennemførelse med den ændring, så det er mig ikke muligt at øjne nogen som helst forskel i vor stilling. Det ærede medlem slår så meget på liberalismen overfor det radikale venstre som liberalt parti og siger, at denne lov-

givning har ingen betydning der, hvor der er fri konkurrence, og det ærede medlem nævner et eksempel på, hvor sådan fri konkurrence er etableret; men det er ganske irrelevant, når det drejer sig om de meget, meget væsentlige dele af det erhvervsliv, der her er tale om, hvor man netop ikke har fri konkurrence. Der findes store dele af det erhvervsliv, der er inde under aktieselskabslovgivningen, som aldeles ikke har fri konkurrence, men tværtimod arbejder under presset af meget stramme restriktioner, navnlig en sådan fordeling af råvarerne, at deres forretningsvirksomhed overhovedet ikke ligner den, der kan udfoldes under fri konkurrence. Derfor er denne snak om fri konkurrence efter min mening ikke ret meget i overensstemmelse med den sunde fornuft.

Det ærede medlem hr. Karl M. Andersen siger, at bestyrelshonorarerne er for små. Der kan naturligvis være noget i det synspunkt, at de ikke er blevet forhøjet samtidig med, at en hel del andre vederlag i samfundet er blevet forhøjet. Det ærede medlem har dog ikke stillet forslag om forhøjelse af dem og synes i den henseende ikke rigtigt at erindre, at i samme periode er meget betydelige dele af erhvervslivet og mange af de mennesker, der er beskæftiget indenfor det, blevet belagt med meget væsentlige kunstige indskrænkninger i deres indtjeningssevne.

Ministeren for handel, industri og søfart (Rytter): Jeg vil gerne takke udvalgets flertal for den indstilling, der er afgivet.

Jeg skal ganske kort sige til det ærede medlem hr. Lars M. Olsen, at efter min mening har netop aktieselskaberne vist meget stærk tilbageholdenhed og forsigtighed med hensyn til udbytteudbetaling. Når der har været en ganske ringe forøgelse i udbytteudbetalingen, kan det bl. a. skyldes nødvendigheden af indenfor aktieselskaberne at skaffe kapital til at foretage den investering, som er nødvendig for stadigvæk at kunne følge med det stigende prisniveau og holde virksomhederne helt à jour, ikke mindst teknisk set.

Til det ærede medlem hr. Karl M. Andersen skal jeg blot sige, at jeg netop i min fremsættelsestale havde peget på det forhold, som det ærede medlem var inde på med henblik på bestyrelsesmedlemmernes honorar. Dette spørgsmål har altså ikke kunnet ordnes i udvalget. Under de omstændigheder må loven naturligvis fortsætte, således som den er. Det ærede medlem var