

(Kort bemærkning).

**Karl M. Andersen:** Jeg har nogle få bemærkninger til det ærede medlem hr. Laurits Pedersen og det ærede medlem hr. A. C. Normann, som nævnte, at ved behandlingen af det tilsvarende lovforslag i 1948 var medlem af retsforbundet, afdøde Bue Bjørner et virksomt medlem af udvalget og fik indført den ændring, der skete dengang. Jeg vil gøre opmærksom på, at det skete med den begrundelse, at vi helst havde set, at loven helt bortfaldt, men det var dog en så væsentlig ændring, at resten af loven måtte kunne afvikles i løbet af de 3 år, for hvilke forlængelsen gjaldt. Det står vi fast på endnu. Det ærede medlem hr. A. C. Normann siger, at siden da er der sket adskilligt, som han mener begrundet en fortsættelse af loven. Jeg mener, at der siden dengang er sket en del, som taler for, at loven nu løber ud. Jeg kan derfor kun fastholde, hvad jeg har sagt, og anbefale ærede medlemmer at stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Oluf Pedersen:** Under sagens første behandling sagde jeg, at i samlingen 1947—48, da et lovforslag om dette emne var til behandling, gik retsforbundet imod det. Det er for så vidt rigtigt nok, men jeg må tilføje — og deri har det ærede medlem hr. Laurits Pedersen ret —, at loven kom til fornyet behandling i efteråret 1948, og at retsforbundet da stemte for lovforslaget. Men det, der skete i 1948, var, at det forslag, som forelå fra den socialdemokratiske regering, blev ændret, idet venstre, konservative, radikale og retsforbundet indgik et forlig om afvikling af loven, og så vedtog man den lov, som foreligger nu, med en afviklingstid på 3 år. Det er dette forlig, indgået mellem de nævnte 4 partier, som de 3 partier for så vidt nu har forladt. Der blev vedtaget en afviklingstid på 3 år, og jeg synes derfor, det var naturligt, om denne lovgivning nu blev ophævet.

På foranledning af udtalelser også andetsteds i anledning af, at retsforbundet i efteråret 1948 gik med til loven og til, at den skulle afvikles efter 3 år, ønsker jeg at sige, at jeg stod ikke i noget modsætningsforhold til Bue Bjørner på det punkt, men til gengæld synes jeg også, det ville være naturligt, om loven faldt bort nu, da de 3 år er gået.

(Kort bemærkning).

**Laurits Pedersen:** Jeg kan kun takke det ærede medlem hr. Oluf Pedersen, fordi han

har fundet ud af, hvorledes hans parti stemte sidste gang, vi havde denne lovgivning til behandling. Men jeg vil ikke give ham ret i, at vi er forpligtet til at ophæve loven; selvom det var en forudsætning, at det skulle være en afviklingslov, forpligtede vi os ikke til at afvikle den i 1951, og vi finder nu, at de politiske og økonomiske forhold er af en sådan art, at vi anbefaler, at loven forlænges for 1 år.

(Kort bemærkning).

**Oluf Pedersen:** Jeg takker det ærede medlem hr. Laurits Pedersen, fordi han nu siger det samme, som jeg har sagt: at det var en forudsætning, at loven skulle bortfalde nu. Såvidt jeg kan se, foreligger der ikke det ringeste til begrundelse for, at denne forudsætning brydes.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2883; fremsættelsen findes i tidenden sp. 35).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Poul Hansen (Kalundborg):** Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Smørum, ikke kan være tilstede, skal jeg på hans og mit partis vegne give tilslutning til det foreliggende lovforslag.

Vi er enige med den højtærede minister i den midlertidige ajourføring, der her er tale om — jeg siger midlertidige, fordi jeg har forstået ministerens fremsættelsestale derhen, at det er hensigten inden så længe at foreslå en mere omfattende revision af loven. Og når det er tilfældet, er der i og for sig ingen grund til at starte en større debat i dag, så meget mindre som vi fra socialdemokratiets side er helt enige i denne lovgivnings grundprincipper; men jeg vil alligevel gerne bede om, at der bliver lejlighed til en udvalgsbehandling, ikke så meget af hensyn til selve lovforslaget, som fordi vi gerne vil have anledning til at drøfte nogle spørgsmål i forbindelse med lovens administration, spørgsmål, som vi gerne vil