

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**H. C. Hansen:** Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til finansudvalget.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingsmand Tesdorpf har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

Fragten for gods fra Lolland-Falster til udlandet er dyrere, når det ekspederes over Gedser—Grossenbrode end over Padborg. Herved modvirkes den aflastning af Storebæltsoverfarten, som var tilsigtet.

Vil ministeren, bl. a. gennem de internationale fragthandlinger, søge at ændre dette forhold?

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 22. november, kl. 13 med følgende dagsorden:

*Forespørgsel til finansministeren af H. C. Hansen.*

Mødet hævet kl. 16<sup>20</sup>.

### 31. møde.

Torsdag den 22. november kl. 13.

**Formanden:** Folketingsmand Oluf Pedersen har meddelt mig, at han ønsker her i tinget at stille følgende forespørgsel til finansministeren:

Vil finansministeren foranledige, at der ikke foretages udpantning hos de personer, der ikke har set sig i stand til rettidigt at betale pålignet bunden opsparing?

Den eneste sag på dagsordenen var:

*Forespørgsel til finansministeren af H. C. Hansen.* („Anser finansministeren det ikke for nødvendigt, på baggrund af den økonomiske konjunkturudvikling, snarest at fremsætte forslag til beskatning af visse kapitalgevinster?“).

**Forespørgeren (H. C. Hansen):** Må jeg tillade mig allerførst at sige et par ord om den aktuelle baggrund for min forespørgsel, selvom denne baggrund måske allerede i en vis udstrækning er bekendt gennem pressens omtale.

Staten fik for nogle uger siden tilbudt et millionlån, der nominelt skulle forrentes med 3 pct., men udtages til en sådan kurs, at den effektive rente blev markedsrenten på  $6\frac{1}{4}$  pct. Lånet skulle tilbagebetales over 5 år. Det er kendt, at den højtærede finansminister på statens vegne afviste lånetilbudet, ikke, såvidt jeg har forstået, fordi den højtærede minister fandt den effektive rente ufordelagtig i betragtning af de rådende vilkår på lånemarkedet, men fordi lånetilbudet var udformet med lav nominal rente og med en betydelig kursgevinst til långiveren, hvorved denne kun ville blive indkomstbeskattet af ca. halvdelen af den virkelige renteindtægt. Jeg har forstået den stilling, man har taget, således, at man ikke mente at kunne gribe ind heroverfor, sådan som skattebestemmelserne er udformet, men at afslaget fra statens side — et afslag, som man senere, såvidt jeg har forstået, gentog overfor den kommunale lånefond, der ligeledes fik tilbudt pengene — var bestemt af den betragtning, at man ikke ønskede fra statens side at medvirke til, at långiveren opnåede en så betydelig skattefri indtægt. Da senere Københavns kommune og Kjøbenhavns Telefon Aktieselskab fik tilbudt lån på tilsvarende betingelser, godkendtes imidlertid disse betingelser af henholdsvis indenrigsministeren og trafikministeren, uanset at vilkårene var