

[Edvard Sørensen.]

der kunne skabes mulighed for at gå andre veje med vor skattelovgivning end dem, der er fulgt hidtil.

De nye ting, der er i forslaget, er jo som allerede nævnt af den ærede ordfører for socialdemokratiet, at nedslagsbeløbene og maksimalindkomsten for 65-årige og alders- og invaliderentemodtagere forhøjes for at modvirke den skattestigning, der ville følge af de forøgede ydelser. Der ligger formentlig en beregning som baggrund for stigningen af de forskellige maksimalindkomster og nedslagsbeløb, og denne beregning kan vi sikkert få forelagt i udvalget. Umiddelbart ser det lidt underligt ud, at nedslagsbeløbet i landkommunerne ikke er ændret, men måske beregningerne giver en saglig begrundelse derfor.

Ændringerne til § 13 er en ajourføring.

I § 4 ændres bestemmelserne om, hvornår den selvstændige skattepligt for børn indtræder for de børns vedkommende, der fylder 16 år i tiden mellem 1. januar og 1. april. Det må vel i forhold til det, der blev vedtaget i fjor, betragtes som en forringelse, men jeg forstår, at forslaget er fremsat for at bringe overensstemmelse mellem reglerne i loven om børnetilskud og denne lov. Sålænge vi har loven om børnetilskud, er det måske en rimelig foranstaltning, men ellers havde jeg hellere set, at vi var blevet ved det, der blev gennemført i fjor.

Endelig findes der i forslaget en forhøjelse af forsikringsfradraget fra 400 til 600 kr., en forhøjelse, jeg hilser med tilfredshed. Jeg forstod på den ærede ordfører for socialdemokratiet, at man fra socialdemokratisk side ville have det spørgsmål yderligere til debat i udvalget. Jeg forstår godt, at den ærede ordfører ønskede at drøfte det spørgsmål videre, men det gælder vel her som på flere af de andre områder, at det er noget betænkeligt at tage et så gennemgribende spørgsmål op i forbindelse med et lovforslag som dette. Nu må vi jo se, hvad man kan nå frem til i udvalget, se, om man kan finde et andet grundlag at enes om end det, der er foreslået. Men man må gøre sig klart — det gælder både dette, og det gælder det næste spørgsmål, som den ærede ordfører var inde på —, at det betyder et pro-

venutab, som vi i så fald også må have dækket.

Jeg er heller ikke helt sikker på, om det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Hans Knudsen mente, at man skulle have lov til at fradrage bidrag til fagforeninger, arbejdsgiverforeninger — og det gælder vel også andre erhvervsforeninger — med 100 pct. Jeg tror alligevel, der er nogen forskel på bidragene på disse forskellige områder og bidrag til forsikringer, enten det er arbejdsløshedsforsikring, pensionsforsikring, livsforsikring, sygeforsikring, eller hvad det nu drejer sig om.

Jeg forstod også, at man ville rejse spørgsmålet om et skattefrit fradrag på 400 kr. for alle lønmodtagere. Det spørgsmål er jo ikke ukendt for mit parti. Jeg tror, det nu er 4 år siden, jeg fra denne plads rejste spørgsmålet på mit partis vegne. Det blev inddraget i forhandlingerne i skattekommissionen, men man drog dér flere ting ind under dette spørgsmål, end jeg egentlig havde tænkt mig. Det, som jeg gav udtryk for i sin tid på mit partis vegne, var, at jeg ikke kunne erkende anden berettigelse af den kritik af ligningen, som man hørte fra fastlønnede, end at fastlønnede i modsætning til folk i de liberale erhverv ikke har den fordel, der ligger i til eget forbrug at udtage varer af egne lagre eller egen produktion. På de øvrige områder må man gå ud fra at ligningen er ens for alle, men dér ligger der en forskel, og det var den forskel, jeg sigtede til, dengang jeg nævnte spørgsmålet her. Siden har man jo i skattekommissionen villet drage ind under det samme område alle de småbeløb, som det ærede medlem hr. Hans Knudsen nævnte her, og jeg giver ham fuldstændig ret i, at det havde været heldigere og lettere for dem, der skal ligne, hvis man kunne få alle de småbeløb afløst. Men om det kan lade sig gøre i forbindelse med denne lov, afhænger jo af flere ting, bl. a. også af, om det provenu, som man her vil gå glip af, kan undværes, eller om det skal dækkes på anden måde, og i så fald hvordan.

Det andet spørgsmål, som det ærede medlem hr. Hans Knudsen nævnte, og som var til debat her for kort tid siden, var en kapitalvindingsafgift. Ja, dér ligger jo også et spørgsmål, som har et ret stort omfang. Jeg vil ikke tro, at det kan lykkes i for-