

**[Oluf Pedersen.]**

foretages udpantning, at det er heller ikke meningen, at der skal udpantes. Nej, det er ikke meningen, at der skal udpantes, det skal kun gøres overfor meget genstridige, det skal kun gøres, når det passer myndighederne. Nu ved jeg jo ikke, om det er foreneligt med loven ifølge den store lovfortolker, det ærede medlem hr. Poul Møller, når ministeren siger, at det ikke er meningen, at der skal foretages udpantning. Altså: har folketinget samme myndighed til at fortolke loven, som en minister har eller som fire partier har ved private aftaler?

Hvad er det, der er forskellen mellem ministerens og mit forslag? Jeg foreslår, at det er folketinget, der opfordrer ministeren til at foranledige, at der ikke foretages udpantning hos de personer, som ikke ser sig i stand til at betale. Og så kommer det næste: Hvem har afgørelsen af, om vedkommende er i stand til at betale eller ikke? Efter ministerens opfattelse er det myndighederne, der har det. Efter min opfattelse er det borgerne selv. Hvis det drejer sig om statens penge, om skatterne, er der mening i, at det er ministeren og myndighederne, der har afgørelsen, men her drejer det sig om en foranstaltning for borgerne selv. Den har ingen betydning for statens økonomi, den har ingen betydning for samfundets økonomi. Når det endelig skal være, er den måske skadelig. Der er ingen samfundsinteresse deri. Når folk ikke mener, at de kan indbetale den bundne opsparing, kan man godt overlade til dem selv at afgøre denne sag. Jeg synes, det ville være naturligt, i stedet for at overlade det til myndighederne. Man forstår overhovedet ikke forskellen mellem en skat og en foranstaltning som bunden opsparing. Hvis man forstod den forskel, ville man, når det gælder bunden opsparing, overlade afgørelsen til borgerne selv. Jeg synes ikke, at man hos borgere, der ikke ser sig i stand til at betale bunden opsparing, skal foretage udpantning ret og slet.

**Fiskeriministeren (Knud Rée):** Jeg bliver vist nødt til at gøre det kortfattet for ikke at rode mig ind i et hav af misforståelser fra det ærede medlems side. Lad mig sige ganske kort, at det kunne aldrig falde mig ind at give besked ud til de kommunale myndigheder om, at de under ingen omstændigheder måtte foretage udpantning, og at de i hvert enkelt tilfælde skulle spørge hver enkelt mand, hvorvidt han var i stand til at betale eller ej. Det ville være at øde-

lægge loven, det ville være at torpedere den og fuldstændig umuliggøre ethvert arbejde på at få de penge indkrævet, som der her er tale om.

(Kort bemærkning).

**Forespørgeren (Oluf Pedersen):** Hvis de kommunale myndigheder skal fortolke loven, sådan som den er vedtaget, og som dens ord lyder, skal de foretagne udpantning efter samme regler som i skattelovene. Så skal der foretages udpantning. Ministeren skulle sige rent ud, at det er meningen, at de, der ikke betaler bunden opsparing, skal udpantes, i stedet for at prøve på at slippe udenom.

**Fiskeriministeren (Knud Rée):** Det er fuldstændig rigtigt, at der skal gås frem efter de samme regler, som når der foretages udpantning efter statens skattelove, og derfor vil man formentlig optræde på samme fornuftige måde, som man i øjeblikket gør.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag om overgang til næste sag på dagsordenen af Oluf Pedersen (se foran)*

forkastedes med 96 stemmer mod 18.

Hermed sluttede forespørgslen.

**Formanden:** I skrivelse af dags dato meddeler udenrigsministeren, at han i landstinget har fremsat:

Forslag til lov om rettigheder og immuniteter for internationale organisationer m. m.

I skrivelser af dags dato meddeler indenrigs- og boligministeren, at han i landstinget har fremsat:

Forslag til lov om forlængelse af den midlertidige værnepligtslovgivning og

forslag til lov om forlængelse af gyldigheden af midlertidig lov nr. 307 af 29. juni 1945 om tillæg til indkvarteringslovgivningen.

Folketingsmand Harald Nielsen har meddelt mig, at han ønsker til undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

Er statsradiofonisens beslutning om at udgive et lytterblad forenelig med radioovens bestemmelser om, at de gennem licensindbetalingen fremskaffede midler udelukkende skal anvendes til radiospredningsformål, og skal undervisningsministeren sanktionere den af radiatorådet truffne beslutning?