

[Ragnhild Andersen.]

talelse fra udvalget er rigtig. Rentemodtagernes rente er senest reguleret i henhold til januarpristallet 1951. Da var pristallet 346, i april var det 356, julipristallet viste 366 og oktoberpristallet viste 369, altså en stigning på 23 points fra januarpristallet til oktoberpristallet. De 70 pct.s tillæg af grundbeløbet, man nu foreslår, dækker ingenlunde de 23 points stigning i pristallet — ingenlunde, ærede medlemmer! Sammenligner man den dækning, der foreslås i år, med den dækning, der blev givet rentemodtagerne sidste efterår, da pristallet også var steget, men med et langt mindre beløb, vil man se, hvilken reel nedskæring der er tale om i år, sammenlignet med i fjor.

Den 5. oktober 1950 fremsatte daværende socialminister Strøm et lovforslag om et ekstraordinært tillæg til rentemodtagerne, gående ud på at give dem 50 pct. af rentens grundbeløb plus tillæg eller en halv måneds rente som dækning for de prisstigninger, der da havde fundet sted. Den daværende socialminister Strøm udtalte herom — det kan læses sp. 63 —, at baggrunden for hans forslag om 50 pct. af renten plus tillæg var den prisstigning, som havde fundet sted siden sidste ordinære pristalsregulering af renten pr. 1. april. Ministeren sagde:

„Renten blev dengang i overensstemmelse med bestemmelsen i folkeforsikringslovens § 85 reguleret på grundlag af pristallet for januar 1950, der var opgjort til 315. Allerede aprilpristallet viste imidlertid en stigning på 7 points, og denne stigning ville, såfremt bestemmelsen i § 85 havde hjemlet regulering af renten for hvert kvartals pristal og ikke som nu for et helt år ad gangen på grundlag af januarpristallet, have berettiget rentemodtagerne til en forhøjelse af lovens grundbeløb og af en række af tillæggene med 4 pct.“

Ministeren siger herefter:

„Tillægget er foreslået fastsat således, at det rundt regnet svarer til den 4 pct.s forhøjelse af den årlige rente, som jeg lige har nævnt.“

Den højtærede socialminister Poul Sørensen har i år fremsat et andet lovforslag, gående ud på regulering to gange årlig. Det var den 3. oktober 1951, og socialministeren motiverede sit lovforslag med følgende bemærkninger:

„Også i år er pristallet steget stærkt; fra januar til juli er det således gået op med 20 points, og rentemodtagerne ville derfor i dag være berettiget til en forhøjelse af renten med 6 pct., hvis folke-

forsikringsloven i sin nugældende formulering havde åbnet adgang til regulering efter det senest offentliggjorte pristal.“ Rentemodtagerne skulle med andre ord ifølge socialminister Strøm have 4 pct.s dækning for en pristalsstigning på 7 points. Ifølge socialminister Poul Sørensen skal rentemodtagerne have 6 pct.s dækning for en pristalsstigning på 20 points. Jeg ved ikke, hvordan i alverden man kan få et sådant regnestykke til at passe. Nu er udvalget imidlertid enigt om, takket være det energiske fremskud, der blev sat ind fra socialdemokratisk side, at man ikke vil regulere fra 1. oktober med de 6 pct., men i stedet give et kontant tillæg, og man siger, som jeg allerede har nævnt, i udvalgets betænkning, at dette kontante tillæg skal dække de prisstigninger, der har fundet sted, siden januarpristallet i år blev offentliggjort. Hvordan er man så kommet til de barberede 70 pct.? Det vil jeg dog gerne bede ministeren og ordføreren for socialdemokratiet, det ærede medlem hr. Kaj Andresen, om at redegøre nærmere for. Kendsgemningerne er jo, at man i fjor beviselig for 7 pct.s stigning i pristallet gav 50 pct. af renten plus tillæg, og i år foreslår man for 20 points stigning i pristallet at give 70 pct. af renten alene, uden tillæg, til de gamle.

En næsten tre gange så stor stigning i pristallet skulle logisk beregnet efter almindelige menneskers regnebegavelse give omtrent tre gange så meget i erstatning som sidste år. Regner man så med pristalsopgørelsen fra oktober, kommer man endda til en mere end tre gange så stor stigning i pristallet, som de 20 points indtil juli viser, idet den samlede pristalsstigning fra januar til oktober er 23 points, altså mere end tre gange så meget som de 7 points, den daværende socialminister Strøm byggede sit forslag på. D. v. s. at rentemodtagerne efter samme beregning i dag skulle have en erstatning på 1½ måneds rente eller i alt fald dobbelt så meget, som udvalget her har foreslået.

Jeg bemærkede mig, at den ærede ordfører for socialdemokratiet ved første behandling udtalte, at hans parti gik ind for at give erstatning efter samme retningslinier som i fjor. Ja, hvis hans parti var gået ind herfor, må han være sprunget op som løve og faldet ned som lam i udvalget. Anden forklaring kan der ikke være. Ikke med nogen som helst ret kan udvalget påberåbe sig, at det ekstraordinære tillæg, der foreslås i dag, er beregnet på grundlag af de prisstigninger, der har fundet sted siden sidste almindelige regu-