

[Chr. Christiansen.]

af fisk faldt fra 1949 til 1950 med et beløb på ca. 30 mill. kr., og det kunne derfor være meget interessant at få at vide, hvordan billedet tegner sig nu i december for fiskeeksporten for indeværende år. Jeg tror, det ville have interesse for det høje ting, og jeg stiller derfor et par direkte spørgsmål til den højtærede fiskeriminister.

For det første: Hvordan går det med fiskeeksporten til USA? Jeg kunne måske også spørge — hvis det er muligt for ministeren at svare —: Er der sket nogen udvikelse af fiskeeksporten til de sydamerikanske lande? For det andet vil jeg gerne spørge: Hvordan er det gået med afsætningen af den fisk, der er fanget ved Grønland i den sidste sæson? For det tredje: Hvordan har fiskeeksporten været til OEEC-landene, som vi står i samarbejde med, og hvordan har den været til de lande, der ikke hører til denne kreds? For det fjerde vil jeg gerne spørge: Hvor stor har produktionen været af fiskemel og sildeolie? Der har jo været en stigende fangst af industri-fisk, og det må formentlig have influeret på mængden af fiskemel og kvantummet af sildeolie, som her er produceret. Det ville for det femte være meget interessant at få at vide, hvor meget af denne produktion af fiskemel og sildeolie der er gået til eksport. Var det ikke på sin plads, at eksportværdien af fiskemel og sildeolie — tallet kender jeg altså ikke — fandt udtryk i beregningen af fiskeriets samlede eksportindtægt, således at det indgik i den vurdering, som her foreligger, af fiskerierhvervets indtjening af fremmed valuta.

Sluttelig må jeg måske have lov til at benytte lejligheden til at rejse en sag, som har været offentligt omtalt, nemlig spørgsmålet om sammensætningen af Danmarks FAO-delegation til det årlige møde i Rom for ganske kort tid siden. Den diskussion, der på det daværende tidspunkt blev rejst, drejede sig om rimeligheden af, at fiskeriet fik en repræsentant i den delegation, der skulle repræsentere Danmarks interesser ved det ordinære FAO-møde i år. Men det endte mærkeligt nok med, at fiskeriets repræsentant blev hældt ud, og at delegationen i det væsentlige kun kom til at bestå af landbrugets repræsentanter. Jeg forstår derfor meget vel, at den højtærede fiskeriminister blev lidt gal i hovedet over den behandling, som fiskeriministeriet og fiskerierhvervet i den anledning kom ud for, og ministeren har da også offentligt givet udtryk for dette i, kan man vist sige, ret kraftige vendinger. Afslutningen

på hele denne sag blev, at den højtærede landbrugsminister tilsyneladende noget enerådigt holdt fiskeriet ude, mens han dog sørgede for at sikre landbruget 3—4 repræsentanter.

Jeg finder anledning til at sige, at jeg ikke synes, en sådan afgørelse er sagligt begrundet. Jeg er helt med på, at vi bør spare på disse områder, hvad der er rimeligt og muligt, men det bør dog ikke gå ud over berettigede interesser, og Danmark bør have en så alsidig repræsentation som muligt på de mellemfolkelige møder.

Jeg vil derfor gerne spørge den højtærede fiskeriminister, om der dog ikke er en meddelelse at give det høje ting om, hvorfor denne sag tog en sådan vending.

Til slut vil jeg anbefale det forelagte lovforslag og udtale håbet om, at fiskeeksporten for 1952 må blive så gunstig som overhovedet muligt for det danske fiskerierhverv.

**Damsgaard:** På mit partis vegne skal jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse. Jeg vil føje til, at kredse indenfor handelen overfor mig har nævnt, at der i lovforslagets § 1, anden og tredje linie, hvor der står: „samt for iøvrigt at sikre og fremme afsætningen af danske fisk og fiskeriprodukter“, skulle ligge et udtryk for en protektionistisk politik. Jeg ved fra de samme kredse, at loven ikke har været administreret sådan, men vil dog gerne, om ministeren vil bekræfte, at det heller ikke fremover er tanken at lægge noget i den retning ind i lovforslagets ord.

**Fibiger:** Selvom det selvfølgelig ville være af stor betydning, at liberaliseringen både med hensyn til vor eksport af fisk og af landbrugsprodukter kunne skride således frem, at det kunne lykkes at afskaffe denne lov og tilsvarende love for landbrugs-eksportens vedkommende, forstår jeg, at det ikke er muligt for øjeblikket, som tiderne er, og derfor er det nødvendigt med en lov som denne. Jeg er enig med det ærede medlem hr. Chr. Christiansen i, at der ellers ville blive kaos i eksporten.

Jeg skal anbefale forslaget til hurtig fremme her i tinget.

**A. C. Normann:** Også jeg skal på mit partis vegne anbefale at stemme for det foreliggende lovforslag og nøjes med, da det nu er en lov, som er blevet behandlet år efter år i snart en menneskealder, at give den korte begrundelse for vor tilslutning, at der i det forløbne år ikke er sket noget hverken handelspolitisk eller med hensyn til fiskerierhvervets afsætningsforhold, der kunne medføre en ændring i vor holdning.