

[Aksel Larsen.]

der i folket er en så stærk stemning mod den, så disse partier i overensstemmelse med folkets stemning går imod den, og det vil være i overensstemmelse med befolkningens flertals indstilling, om Danmark trækker sig ud af Atlantpagten. Og jeg vil give det høje ting en mulighed for at udtale sig i overensstemmelse hermed, idet jeg stiller følgende forslag til motiveret dagsorden:

„Idet folket udtaler, at af hensyn til Danmarks fred og sikkerhed må Danmark frigøre sig for medlemsskabet i Atlantpagten, som aldrig er godkendt af det danske folk, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu stillet følgende forslag til motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Kjeldgaard Iversen: Den højtærede indenrigs- og boligminister påstod nu overfor mig, at de byggede bunkers var hensigtsmæssige. Ministeren bygger sin påstand på, at samtlige hans rådgivere er enige med ham heri. Det berører nu ikke mig særlig meget; det beror antagelig på et skøn, om man anser disse bunkers for hensigtsmæssige eller ej. Men jeg og mange andre, som ikke behøver at være kommunister, men f. eks. kan være socialdemokratiske borgmestre, føler ikke nogen sikkerhed ved disse bunkers under et angreb. Jeg kunne egentlig godt lide at få nogle saglige motiveringer for deres værdi, hvis der skulle falde napalmbomber med tilsvarende fladebrande i København. Endvidere vil jeg gerne have ministeren til at oplyse mig om, hvorvidt der i lande med den samme udsatte beliggenhed som Danmark bygges tilsvarende bunkers, og i benægtende fald, hvorfor man der ikke bygger disse bunkers, om det er, fordi de pågældende landes regeringer ikke vil beskytte civilbefolkningen. Forøvrigt er det et paradoks med dette hidsige bunkersbyggeri. Er det ikke ærlig talt det allerkræftigste mistillidsvotum til den af regeringen førte politik, der bygger på Atlantpagtens præventive virkninger?

Indenrigs- og boligministeren (Aksel Møller): Jeg går ud fra, at det ærede medlems

svar til mig skal forstås således, at han er enig med mig i, at man ikke på forhånd, sådan som han gjorde i sit første indlæg, tør antage, at det drejer sig om krematorier. Det er det vigtigste for mig at få fastslået, at disse bunkers er af en sådan karakter, at vi tør råde den danske befolkning til, hvis ulykken kommer over os, at benytte dem fremfor andre beskyttelsesmuligheder, som er tilstede i dette øjeblik. Jeg ved udmærket, at disse bunkers så lidt som formentlig nogen art af bunkers yder fuldstændig sikkerhed. Der er ingen, der lover nogen absolut sikkerhed, allerede fordi vi ikke ved noget som helst om karakteren og styrken af de angrebsvåben, der kan blive bragt i anvendelse. Men vi ved een ting: da vi for et år siden stod i den situation, at man her på rigsdagen var enig om, at det var rimeligt og rigtigt så hurtigt som muligt at tilvejebringe den bedst mulige beskyttelse, var det, der hurtigst kunne skaffes, de kuppelformede bunkers. Det var dem, der i finansiell henseende var det lettest tilgængelige; det var dem, der i teknisk henseende var det lettest tilgængelige. Problemet er, som det ærede medlem nu i sit mere afdæmpede indlæg ville antyde: Hvilken grad af sikkerhed yder disse bunkers? Jeg vil gerne gøre nogle ganske enkelte bemærkninger herom.

Jeg vil for det første sige, at sagkundskaben — her drejer det sig ikke blot om den hjemlige, men også om den sagkundskab, vi konfererer med i udlandet, sprængstofekspertter og andre — mener, at de kuppelformede bunkers både overfor napalmbomber og fladebrande yder sikkerhed, ikke fuldstændig sikkerhed, den afhænger af mange forskellige ting, men i den redegørelse, som jeg her kan give tinget om sagen, og som ifølge sagens natur under denne debat nødvendigvis må blive meget kort, skal jeg sige, at selv under betydelige storbrande, altså fladebrande, bevares luften i disse bunkers i almindelighed, når de er fritliggende, som de bunkers er, der er bygget her i København og i provinsen, upåvirket af varmen, uanset om en enkelt åbning til det fri er utildækket. Det, det gælder om at forhindre, er, at direkte varmestråler når ind i rummet. Hvorvidt det er muligt at forhindre det, afhænger naturligvis i det givne øjeblik, som ved enhver anden beskyttelse, af øjeblikkets omstændigheder. Dernæst: anvendelsen af