

[Indenrigs- og boligministeren.]

napalmbomben betyder ikke noget nyt overfor beskyttelsesproblemet. Napalmbomben er en af De Forenede Stater udviklet nafta-brandbombe, som adskiller sig fra den tidligere kendte nafta-brandbombe derved, at disse bomber har et højere kalorietal og en trægere forbrænding, det vil sige, at når de kastes, spredes de ud over et større areal. Men deres brandvirkning overfor beskyttelsesrum er ikke anderledes end naftabombernes, og det er således muligt med de beskyttelsesrum, vi har nu, at yde en større beskyttelse, end vi havde mulighed for at yde befolkningen for et år siden.

Med hensyn til stillingen i andre lande vil jeg gerne sige, at det danske civilforsvar er længere fremme med beskyttelsesrum end andre lande. Forholdet er imidlertid det, at i lande, hvor man har betingelser for at sprænge beskyttelsesrum ind i klipper, er man naturligvis bedre stillet, end vi er.

Må jeg endelig til slut sige, at det vigtigste for mig i alt dette har været, at det er absolut nødvendigt, at der findes beskyttelsesrum til befolkningen i den udstrækning, hvori vi kan skaffe dem.

(Kort bemærkning).

Kjeldgaard Iversen: Ordet „krematorium“ er jo ikke mit, det er anvendt af den socialdemokratiske borgmester, jeg nævnte, og jeg kan ikke se, det er en så stor forbrydelse at bruge dette ord.

Jeg vil gerne sige ministeren tak for den saglige redegørelse og for hans vurdering af den sikkerhed, beskyttelsesrummene yder. Jeg håber oprigtigt, han får ret i denne vurdering.

Indenrigs- og boligministeren (Aksel Møller): Jeg takker for det ærede medlems sidste bemærkning. Ud af denne debat får jeg altså dette, at vi alle i denne sal, håber jeg, kan være enige om, at skulle ulykken indtræffe, vil man råde befolkningen til at benytte de beskyttelsesrum, vi nu har tilvejetragt.

(Kort bemærkning).

Hans Hedtoft: Jeg vil gerne, hvad jeg glemte før, tilråde det høje tings medlemmer at stemme imod den af retsforbundet stillede dagsorden, og jeg vil ligeledes tilråde at stemme imod den af kommunisterne stillede dagsorden.

Efter det ærede medlem hr. Aksel Larsens tale, hvori han fastslår, at østblokken ikke er nogen militær alliance, og at den revolu-

tion, der er sket i Czekoslovakiet, er sket på parlamentarisk basis, og endelig efter at han i går har meddelt tinget, at den politik, vi driver, er vanvittig, og at han repræsenterer klogskaben, er der ikke mere at sige for mit vedkommende til det ærede medlem.

Jeg vil dog gerne efter opfordring for tydeligheds skyld have lov at sige, at mine udtalelser om forholdsordren, sidst jeg havde ordet, skal forstås således, at det princip, som forsvarsministeren har givet udtryk for i det udenrigspolitiske nævn, og som forsvarsministeren mener dækkes af forholdsordrens formulering, har socialdemokratiets tilslutning; såfremt statsretskyndige i det rigsdagsudvalg, som regeringen har lovet at nedsætte, måtte erklære sig enige i det standpunkt, som forsvarsministeren på regeringens vegne har givet udtryk i forholdsordren, har socialdemokratiet ingen indvendinger at gøre mod forholdsordrens formulering.

Til det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) vil jeg blot sige, at jeg takker for det ærede medlems tilsagn om, at vi kan gå sammen for at bevare den sociale standard.

Jeg er enig med det ærede medlem i, at man vel ikke skal afskrive ethvert håb om, at der kan melde sig nordiske chancer; jeg er personlig skeptisk efter den øjeblikkelige situation, men håbet vil jeg udtrykke sammen med det ærede medlem. Og endelig må jeg sige, at jeg må fastholde ord til andet, hvad jeg her har oplyst med hensyn til forudsætningerne for og udgifterne ved et nordisk forsvarsforbund. Jeg har oplyst, at jeg har deltaget i disse forhandlinger, også i deres forberedelser; jeg ved, at forudsætningerne, den svenske statsministers forudsætninger, under disse forhandlinger var, som jeg har nævnt dem her; jeg kender ikke andre oplysninger, der er holdbare, om disse forudsætninger.

Jeg tror, det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) og jeg kommer til at køre i ring med hinanden med hensyn til vor argumentation. Det ærede medlem sagde til mig, at man skulle ikke tale om, hvad der var billigere og hvad der var dyrere. Det gjorde det ærede medlem alligevel, idet han lagde argumentationen op på den måde, at han sagde, at når man bygger kaserner, kan man ikke også bygge boliger. Deri er jeg enig med det ærede medlem, men hvad der er det afgørende i den munddrøftelse, jeg har med det ærede medlem, det er, at vi *havde* måttet bygge kaserner, vi *havde* måttet udvide vore militære værn, vi *havde* fået de *samme* militærudgifter, som vi