

**[Arbejds- og socialministeren.]**

Jeg vil gå ind på det ærede medlems tankegang, at man af økonomiske grunde måske må være ængstelig, men jeg vil gerne spørge det ærede medlem, efter de mange drøftelser vi nu gennem årene har haft her i salen, om han så ikke mener, således som arbejdsløshedslovgivningen er bygget op her i landet på forsikringsmæssigt grundlag — hvis man kunne se bort fra det andet —, at det princip, jeg i dag stiller med overfor det høje ting, er rigtigt, nemlig at føre denne brændselshjælp, som alene har været drøftet på den måde, som vi har kendt det gennem de senere år, ind i arbejdsløshedslovgivningen, således at den kan ligge roligt og trygt som de andre former for hjælp til arbejdsløse. Jeg ønsker altså, om det er muligt, at det ærede medlem tager principielt stilling til, hvorvidt tanken tiltaler det ærede medlem og hans parti: princippet forsikringsmæssigt grundlag også for brændselshjælp i stedet for det princip, som det ærede medlems forslag er bygget på, nemlig eengangstillæg og drøftelse for åbent tæppe hvert eneste år. Det tredje forslag, der er lagt på rigsdagens bord til drøftelse, synes jeg også overfor det ærede medlem understreger, at mine synspunkter ikke helt kan afvises.

Overfor det ærede medlem hr. Lorentzen vil jeg, idet jeg har takket for de fyldige oplysninger om den sociale ydelse her i landet og for den forstående stilling, man fra alle sider har indtaget, gerne tilføje, at jeg takker for de enkeltheder, det ærede medlem har fremhævet; jeg vil formode, at vi i et udvalg kan få mulighed for rettelser, så det bliver tilfredsstillende.

Det ærede medlem hr. Aage Fogh, som jeg sluttelig kun skal gøre en enkelt bemærkning til, har jeg altså i mine principielle betragtninger givet fuldkommen ret. Jeg er også meget interesseret i at få en tilbunds-gående undersøgelse af hele det spørgsmål, som det ærede medlem fremdrog her. Jeg tror, at man fra alle sider i højeste grad vil have brug for det materiale, som derved forhåbentlig kan skaffes for dagens lys.

Jeg har hermed gjort nogle betragtninger gældende. Jeg er ikke sikker på, at jeg har overbevist det ærede medlem hr. Strøm, men jeg er interesseret i at høre, hvis det kan lade sig gøre, om det ærede medlem vil kunne bidrage til i hvert fald at simplificere drøftelsen noget ved at oplyse mig om, hvorvidt det, jeg her forsøger at gøre med brændselshjælpen, efter hans mening er principielt forkert, eller om een-

gangshjælpen stadigvæk skal være det, man henviser arbejdsløse til, når de skal have brændselshjælp.

**Strøm:** Jeg skal gerne først svare på det spørgsmål, den højtærede arbejds- og socialminister nu stiller: om jeg mener, det skulle være principielt forkert at føre brændselshjælpen ind under de ordinære ydelser. Nej, det mener jeg ikke, for såvidt den højtærede minister vil refundere kasserne det, det koster. Det er jo her, problemet ligger. Da den højtærede arbejds- og socialminister ikke vil det, er vi hidtil her på rigsdagen gået en mellemvej, idet vi har sagt, at de arbejdsløshedskasser, der havde råd til det, selv kunne udbetale brændselshjælp, men de arbejdsløshedskasser, der ikke havde råd til det, gav vi en hjælp, så de blev i stand til det. Jeg kender altså indstillingen på dette område her på rigsdagen, og derfor har jeg fastholdt lovforslaget på den måde, som det er stillet af det socialdemokratiske parti. Spørgsmålet er altså, højtærede minister: Vil ministeren indføre brændselshjælp som en obligatorisk ydelse og betale kasserne det, det koster? I så fald skal den højtærede minister have min, det socialdemokratiske partis og arbejdsløshedskassernes velsignelse dertil. Det er jo herom, striden står.

Jeg forstod på de ærede medlemmer hr. Lorentzen og hr. Asger Jensen, at problemet er, at da vi gennemførte den sidste ændring i arbejdsløshedsloven, bestemte vi også, at brændselshjælpen skulle betales indenfor de rammer, der da blev fastlagt. Det har jeg i sidste rigsdagssamling sagt nej til, det har vi ikke. Der var ikke nævnt noget om brændsel på daværende tidspunkt. Havde der været nævnt noget om brændsel, ville jeg vel på akkurat samme måde, som den højtærede arbejds- og socialminister gør det i dag, have stillet et forslag om, at arbejdsløshedskasserne skulle betale brændsel også til medlemmerne.

Det ærede medlem hr. Asger Jensen siger, at jeg skulle være fornøjet med, at den højtærede arbejds- og socialminister har stillet forslaget. Det er jeg også. Det giver mig ret. Hvis der, da embedsmændene og udvalget og jeg, der på daværende tidspunkt sad og beskæftigede os med sagen, havde været tale om brændselshjælp og om, at arbejdsløshedskasserne selv skulle bære den for eftertiden, så ville alle vi kloge hoveder, der dør var samlet, have stillet det samme forslag, som ministeren nu er kommet med. Bedre bevis for, at jeg har ret, kan jeg altså ikke få.