

A. C. Normann: I anledning af, at det ærede medlem hr. Karl M. Andersen gik i rette med tre andre partier, fordi vi ikke havde overholdt den oprindelige forudsætning, da den hidtidige lovgivning på dette område blev ændret i 1948: at man skulle stille henimod en afvikling af hele denne lovgivning, vil jeg ganske kort sige til det ærede medlem, at jeg forstår ikke rigtigt, hvad det er for bevæggrunde, der får retsforbundet til i dag at vende sig med en så stærk afsky imod lovgivningen, da man dog faktisk stemte for loven i 1948, såvidt jeg husker. Det er vanskeligt at få øje på årsager i den økonomiske udvikling, der kan gøre forskellen så stor, at man nu kan vende sig så stærkt imod denne lovgivning. Det er vel ikke undgået det ærede medlems opmærksomhed, at der i den mellemliggende periode er blevet pålagt næsten samtlige andre erhvervsgrøene meget betydelige indskrænkninger i deres virksomhed.

Karl M. Andersen: Jeg er stadig forundret over, at de tre partier her i salen, som sidst var tilhængere af at få loven ophævet, og som i dag indrømmer, at det er en overflødig lov, ikke vil være med til at ophæve den.

Og til den højtærede handelsminister: jeg forstår ikke, der kan blive strid om at ophæve en lov, som et flertal i denne sal erkender er uforuden.

(Kort bemærkning).

Laurits Pedersen: Må jeg blot gøre det ærede medlem hr. Karl M. Andersen opmærksom på, at da vi sidst beskæftigede os med denne lovgivning, stemte Danmarks retsforbund for loven. Jeg ser, det ærede medlem hr. Oluf Pedersen ryster på hovedet — jeg anbefaler ham at gå hen og se efter på reolen, der kan han se sin afstemning.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Da det ærede medlem hr. Laurits Pedersen drager mig ind i debatten, vil jeg bare henstille til det ærede medlem at se efter i det sidste bind af årbogen, der står på hylden derhenne.

(Kort bemærkning).

Poul Claussen: Jeg vil gerne i anledning af den sidste bemærkning af ordføreren for Danmarks retsforbund sige, at det, de tre partier, det ærede medlem nævnte, var enige om i 1948 — og som det ærede medlems nu desværre afdøde partifælle Bue Bjørner var meget virksom for —, var, at loven skulle

afvikles, og vi fastslog også dengang, i hvilket tempo vi anså det for muligt at afvikle den. Nu har tiderne udviklet sig sådan, at jeg må mene, at dette tempo skal nedsættes en smule. Derfor er jeg tilhænger af en forlængelse af loven for et år. Det er altså de erfaringer, man i mellemtiden har gjort, der bevirker, at man nu finder det rigtigt, at afviklingen sker i et langsommere tempo.

(Kort bemærkning).

A. C. Normann: I anledning af, at det ærede medlem hr. Oluf Pedersen, såvidt jeg forstår, rentud benægter, at retsforbundet har stemt for denne lovgivning, vil jeg med formandens tilladelse citere nogle få linier af retsforbundets daværende ordfører Bue Bjørners indlæg under behandlingen af lovforslaget om udbyttebegrænsning den 24. november 1948; det findes i folketingstidenden 1948—49 sp. 1421. Retsforbundets ordfører slutter med at sige:

„Vi vil se bort fra, at vi principielt helst havde set loven falde bort, og vi mener, at det er en så væsentlig ændring, der er sket ved, at man nu afvikler resterne af denne lov over tre år, at jeg på retsforbundets vegne skal anbefale at stemme for de stillede ændringsforslag og for lovforslaget.“

(Kort bemærkning).

Laurits Pedersen: Da det ærede medlem hr. Oluf Pedersen benægter, at Danmarks retsforbund i 1948 stemte for loven om udbyttebegrænsning, skal jeg med den højtærede formands tilladelse læse op, hvad der står i rigsdagsårbogen for 1948—49 herom. Der står:

„...hvorefter lovforslaget ved 3. behandling blev enstemmigt vedtaget, idet kommunisterne afholdt sig fra at stemme“.

(Kort bemærkning).

Karl M. Andersen: Jeg kan kun sige, at det fremkomne jo ikke styrker loven. Kendsgerningen er, at den højtærede handelsminister ikke har et eneste økonomisk, men kun psykologiske argumenter at fremføre til støtte for sit lovforslag. Selv når man tager alle de udtalelser, der er fremkommet, i betragtning, må det vist siges at være på tide, at denne lov udløber.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Den bemærkning, jeg gjorde før, gik ud på, at da loven sidst var