

[Svend Jørgensen.]

førnævnte udtalelser beskedent har peget på et eller to lektorater, men at man iøvrigt overlader dette spørgsmål helt til den højtærede ministers afgørelse. Jeg vil imidlertid gerne sige, at der for mig ikke kan være nogen tvivl om, at man bør oprette et professorat. Jeg mener, at det skylder man dansk videnskab, det skylder man det nordiske samarbejde, det skylder man vor anseelse i de øvrige nordiske lande, og dertil kommer det ikke uvæsentlige, at det jo er et helt nyt studium, der skal tilrettelægges. Men hvad der end sker, bør det ske nu. Behovet er der, manden, der er værdig til at beklæde en sådan lærestol, er der med en fortrinlig uddannelse, og sidst, men ikke mindst, Danmark er vel endnu ikke så fattigt, at vi ikke har råd til at bringe dette offer på videnskabens alter.

Oluf Pedersen: Under den smørdebat, som fandt sted her i tinget sidste efterår, påstod den daværende handelsminister — det findes sp. 528 —, at en ophævelse af smør-rationeringen ville medføre et valutatab på 185 mill. kr. Den daværende minister, det ærede medlem hr. H. C. Hansen, reducerede dog senere dette tal til ca. 150 mill. kr.; det gav anledning til en udtalelse af den socialdemokratiske ordfører, det ærede medlem hr. Lars P. Jensen, der siger — det findes på sp. 536 —:

„Resultatet bliver en mindre valuta-indtægt på smør på 85 mill. kr., på margarine på 100 mill. kr., eller ialt 185 mill. kr.; dette tal har ministeren forsigtigt anslået til 150 mill. kr. Jeg tror, det er et rimeligt skøn. Ja, man kan vel egentlig ikke sige, det er et skøn, det er nærmest en reel beregning, som bygger på de klare konstaterede tal med hensyn til forbruget nu under rationeringen“.

Se, jeg sagde overfor dette, at det er fantasital. For det første er der kun tale om en forbrugsændring, og for det andet er selve tallene forkerte. Det ærede medlem hr. Lars P. Jensen, der jo var socialdemokratiets ordfører, sagde:

„Ministeren har anslået forbruget, hvis rationeringen ophæves, til 35 000 t smør og 90 000 t margarine eller ialt ca. 125 000 t.“

Nu tillod det ærede medlem hr. H. C. Hansen sig forleden dag at fortælle, at han havde skønnet rigtigt, men han opgjorde selv den stigning, der var sket i smørforbruget, og som han havde anslået til 35 000 t, til 12 000 t, altså kun $\frac{1}{3}$, og den stigning i forbruget, han som minister havde anslået

til 90 000 t, opgjorde han nu til 10 000 t, altså $\frac{1}{9}$. Disse to tal kan man finde i folketingsprotokollen. Og så kommer det ærede medlem dog her og siger, at han har skønnet rigtigt; han var dog så forsigtig at reducere sine 185 mill. kr. eller 150 mill. kr. til 95 mill. kr.

Nu kan man sige, at det er dog ikke så lidt, især når man ser beløbet i forhold til, hvordan forbruget har ændret sig. Hvordan kan den lille ændring i forbruget give så mange penge, kunne man spørge. Når det ærede medlem kunne få det til så mange penge, er det, fordi han både har skønnet forkert og regnet forkert. Jeg har undersøgt disse tal og må bedrøve det ærede medlem med, at også tallet 95 mill. kr. er forkert.

Jeg skal ikke sige noget om den beregnede stigning i smørforbruget. Det ærede medlem kom til 65 mill. kr., og jeg er kommet til 62—63 mill. kr., så det kan gå lige op, men jeg vil spørge, hvordan det ærede medlem er kommet til tallet 20 mill. kr. i øget flødeforbrug, når fløden dog ikke var rationeret; man havde jo blot fortyndet den, så der skulle dobbelt så meget fløde til, men der gik i og for sig ikke mere smørfedt til. Dette tal, 20 mill. kr., mener jeg ikke der er ringeste basis for, og det ærede medlem har glemt den smørreksport, der er blevet følgen af nedgangen i forbruget af sødmælk, som det ærede medlem hr. Elgaard på grundlag af oplysninger fra ministeriet har anslået til 6 mill. kr. Med andre ord, her er en fejl på 26 mill. kr. Værre er det dog, at det ærede medlem efter at have udregnet, at 20 pct.s stigning i margarineforbruget — og de undersøgelser, jeg har foretaget, viser, at tallet 20 pct. forsåvidt er rigtigt nok — giver 10 mill. kg, hvad der også er rigtigt, kommer til tallet 40 mill. kr., idet han regner med 4 kr. pr. kg. Men det er jo detailprisen.

Det tal må man vist, når man vil gøre valutaforbruget op, reducere med halvdelen, til 20 mill. kr. Her er altså en regnefejl på 20 mill. kr. Endnu værre er det med hensyn til fedteksporten. Her regner det ærede medlem med tre kvartaler og kommer derved til tallet 30 mill. kr. Der er mig bekendt fire kvartaler i et år. Mereksporten i de tre første kvartaler i 1951 har været 8,2 mill. kg, som er betalt med 4 kr. 25 øre pr. kg. Det vil for et år, når man regner med den samme mereksport i næste kvartal som i de tre første kvartaler af året, give 10,8 mill. kg à 4 kr. 25 øre. Det bliver 46 mill. kr. Her er der altså en regnefejl på 16 mill. kr. Det vil sige, at de 95 mill. kr. yderligere må reduceres med 62 mill. kr. Tilbage bliver så kun