

[Kirkegaard.]

rest muligt at se en lille smule på det problem, jeg her har rejst.

(Kort bemærkning).

H. C. Hansen: Jeg har ikke taget ordet for en kort bemærkning for at gå ind på det ærede medlem hr. Oluf Pedersens tal. De var så mangfoldige og kom i en sådan rækkefølge eller navnlig mangel på rækkefølge, at det ærede medlem må tilgive mig; det var ikke let at få fat på dem i farten.

Jeg vil gerne have lov til at gøre det ærede medlem opmærksom på, hvad der står sp. 527 i folketingets forhandlinger i oktober 1950 — hvis jeg må tillade mig et kort citat —, hvor jeg siger, at

„Det resultat, som margarineindustrien er kommet til — såvidt jeg har forstået efter en gallupundersøgelse — er, at der vil blive tale om en forhøjelse, en stigning af smørforbruget på mellem 12 000 og 15 000 t, hvor mine beregninger eller mine embedsmænds beregninger — hvad det høje tings medlemmer nu ønsker at sige — er på 15 000 t.“

Det, jeg oplyste forleden dag, og som ingen kan bestride, end ikke det ærede medlem, er, at smørforbruget i 1951 vil ligge 12 mill. kg over forbruget i 1950. Der forelå skøn, som lå mellem 12 000 og 15 000 t, og den faktiske stigning viste sig at blive de 12 000 t. Det ærede medlems mange tal har faktisk ingen interesse, for mine tal er naturligvis rigtige.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Hvad angår mængden, læste jeg før et citat op, ikke fra sp. 527, men fra sp. 536, altså noget senere. Her udtaler det ærede medlem hr. Lars P. Jensen, ordføreren for socialdemokratiet, sig kortere og klarere end den forhenværende handelsminister, der svømmede svært i det. Han siger udtrykkeligt: ministeren har anslået forbruget, hvis rationeringen ophæves, til 35 000 t smør. Det ærede medlem hr. H. C. Hansen sagde forleden dag, at der var en stigning i smørforbruget på 12 mill. kg, altså 12 000 t eller kun en trediedel af det tal, som det ærede medlem hr. Lars P. Jensen angav, og dette er vist rigtigt. For margarinens vedkommende siger det ærede medlem hr. Lars P. Jensen, at ministeren regnede med en stigning på 90 000 t, altså 90 mill. kg. Det ærede medlem hr. H. C. Hansen sagde for et par dage siden, at stigningen i margarineforbruget ifølge oplysninger fra margarinefabrikkerne kun er 20 pct., og det

svarer til 10 mill. kg. Altså i stedet for 35 mill. kg smør, som var beregnet, blev det kun 12 mill. kg, og i stedet for de 90 mill. kg margarine blev det kun 10 mill. kg, og så var det ærede medlem hr. Lars P. Jensen dristig nok til at stå op her på talerstolen og sige, at det ærede medlem hr. H. C. Hansen havde skønnet rigtigt. Jeg synes, det er forkert, når man angiver det ene tal 3 gange så stort, som det blev, og forbruget af margarine til 9 gange så stort. Det skulle ærede medlemmer tro på, og det stemte de efter, til trods for at de af mig havde hørt, at det var fantasital — og det er nu bekræftet, at det er rigtigt.

(Kort bemærkning).

H. C. Hansen: Jeg ved ikke, hvor det ærede medlem hr. Oluf Pedersen har sine 90 000 t fra. Jeg kender dem ikke. Efter folketingstidenden for 1949—50 siger jeg på spalte 528, at margarineindustrien mener, at der kan blive tale om en stigning i margarineforbruget på mellem 5 000 og 10 000 t, medens det af handelsministeriet skønnedes, at der muligvis kunne blive tale om en forøgelse på 20 000 t. Jeg ved ikke, hvor det ærede medlem hr. Oluf Pedersen har sine tal fra, men det kan han måske forklare. De tal, jeg har opgivet, er fuldstændig korrekte. De 35 mill. kg, som det ærede medlem opererer med, er kun sluttallet. Jeg har sagt, at smørforbruget formentlig ville stige til omkring førkrigsforbruget, til omtrent 30 mill. kg. Det er steget til 29 mill. kg. Det ærede medlem skulle gå hjem og læse og regne om, men lade være med at lade tinget få regnestykkets resultat at vide, for det er ikke til at holde ud at høre på.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: De tal, jeg angiver, er dem, som den socialdemokratiske ordfører under debatten fremførte som udtryk for handelsministerens opfattelse. Det ærede medlem siger stadig, at han har skønnet rigtigt, idet hans skøn lød på 185 mill. kr. i valutaudgift, eventuelt nedsat til 150 mill. kr. Forleden sagde det ærede medlem, at han havde skønnet rigtigt, og det til trods for, at det ærede medlem nu i stedet for de 150 millioner var kommet ned på 95 millioner. Og så er der det besynderlige ved det, hvad jeg var inde på før, at disse 95 millioner er det ærede medlem kun nået til, dels ved en skønsmæssig fejl, dels ved en direkte fejlregning, en fejlregning på 62 millioner. Det ærede medlem vil da ikke bilde