

[Oluf Pedersen.]

os ind, at fedtforbruget kan angives til forbruget i tre kvartaler, når vi har fire kvartaler i året. Vil det ærede medlem ikke indrømme, at det er en direkte fejl at angive valutatabet for margarine til 4 kr. pr. kg, da valutatabet dog kun var 2 kr. 20 øre? Jeg sagde dengang, at efter de oplysninger, jeg havde fået fra margarinefabrikkerne, drejede det sig kun om 1 kr. 75 øre. Nej, ærede medlem, tag hellere og gå hjem og regn det om igen, så kan vi drøfte sagen videre.

(Kort bemærkning).

H. C. Hansen: Vi må hellere få det ærede medlem hr. Lars P. Jensen på det rene. Hans tal står ganske rigtigt på den af det ærede medlem anførte spalte, men som sluttal. Hvad er det for tal, det ærede medlem ligger og opererer med? Hvad er det for en måde at diskutere på her i tinget. Det ærede medlem kan sige — og med rette —, at jeg som handelsminister forelagde et skøn, der var højere end det resultat, der viste sig at komme. Men hvis det ærede medlem vil læse min tale igennem fra dengang, vil han se, at jeg flere steder — og det ved alle være medlemmer i dette ting, der overværede den — sagde: det er jo kun et skøn. Hvem kan sige sådan noget nøjagtigt på forhånd. Blot een ting kan vi sige: at der er tale om et væsentligt valutab for landet, som er uforvarligt i situationen. Det er det afgørende, og så kan man forøvrigt for min skyld diskutere frem og tilbage. Det kan være, der er noget i det, det ærede medlem siger om den beregning, der sidst er lagt til grund om de 185 millioner og der kan også være småting vedrørende fedtet, som kan diskuteres — allright, så lad os se på det, men lad os være fri for en diskussion, der er så barnagtig, at den opererer med sluttallene.

Det ærede medlem havde gjort sig selv en tjeneste ved ikke at fremkalde denne diskussion.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Det ærede medlem hr. H. C. Hansen var som handelsminister inde på, at ophævelsen af fedtstofrationeringen ville koste 185 mill. kr. Det ærede medlem reducerede senere tallet til 150 mill. kr. Det var hans skøn som minister, og så kommer han forleden og siger: jeg har skønnet rigtigt. Men samtidig siger det ærede medlem, at nu er de 150 mill. kr. blevet til 95 mill. kr. Jeg har i dag påvist, at de

95 mill. kr. skal reduceres med 62 mill. kr. til 33 mill. kr. Det ærede medlem tør ikke afvise, at det er rigtigt. Så gjorde jeg opmærksom på, at fra de 33 mill. kr. skal gå de 28 mill. kr., som valgfriheden ville koste ifølge opgørelsen. Det drejede sig altså dengang om en valutaudgift på 5 mill. kr. som følge af forbrugsomlægningen. Det var det, den daværende højtærede handelsminister ikke mente kunne tages. Jeg synes, det er så urimeligt, at hvis jeg var det ærede medlem, ville jeg i dag skamme mig i stedet for at stå og skælde andre ud.

(Kort bemærkning).

H. C. Hansen: Jeg ønsker bare at konstatere, at af det ærede medlems citat angående mine tal er der ikke andet tilbage end differencen mellem det oprindeligt skønnede og det endelige resultat. Og af det ærede medlems citat af det ærede medlem hr. Lars P. Jensen er der intet tilbage. Det ærede medlem har opereret med tal, som han ikke har nogen som helst ret til at operere med, fordi de ikke figurerede i talerne på den måde, hvorpå det ærede medlem anvendte dem. Den form for debat her i salen kan det ærede medlem godt have fuldstændig eneret på. Og det ærede medlems eget regnestykke endte med — hvad jeg i og for sig var lidt forbløffet over —, at ophævelsen af smørrationeringen faktisk havde kostet landet 5 mill. kr.; det ærede medlem kunne lige så godt være nået til et eller andet andet regnestykke, hvorved vi havde tjent nogle millioner på ophævelsen af smørrationeringen. Også dette regnestykke synes jeg det ærede medlem skal have lov til at have for sig selv.

Det ærede medlem står efter denne debat i en meget mærkelig situation. Det var rart, at vi havde de tal ved hånden, som det ærede medlem ikke selv kunne læse i deres sammenhæng; det er forøvrigt en god ting for en rigsdagsmand at kunne læse i sammenhæng — det ærede medlem har undladt det ved denne lejlighed.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Jeg forstår på det ærede medlem, at det ærede medlem finder det fuldt forsvarligt, at man fortæller tingets medlemmer, at det må skønnes, at tabet ved ophævelsen af fedtstofrationeringen som helhed vil blive 185 mill. kr., at det måske kan tænkes, at den kun bliver 150 mill. kr., selvom resultatet bliver, at tabet i forhold til det, regeringen selv stemte for, kun blev sølle 5 mill. kr. Og så har det ærede medlem