

## [Formanden.]

## 5) Fortsættelse af første behandling af:

Forslag til finanslov for finansåret fra  
1. april 1952 til 31. marts 1953.

Mødet hævet kl. 16.

## 23. møde.

Fredag den 9. november kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om statsstøtte til behandling og pleje af tuberkuløse m. m.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2887; fremsættelsen findes i tidenden sp. 33).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Smørum:** Jeg takker den højtærede indenrigsminister for fremsættelsen af dette lovforslag. Det må jo erkendes, at de i 1942 fastsatte statstilskud på grund af de stadigt stigende udgifter ikke i de senere år har givet den dækning, som det oprindeligt var forudsat. Mit parti hilser derfor med tilfredshed, at denne lov er kommet frem til revision.

Lovforslaget indeholder en betydelig forhøjelse af statstilskuddene til driften af de forskellige tuberkuloseinstitutioner. Det fremgår af bemærkningerne, at den højtærede minister har regnet med, at statstilskuddet plus betalingstaksten vil dække ca. halvdelen af de faktiske sygedagsudgifter. Efter lovforslagets § 3 udgør statstilskuddet 9 kr. pr. sygedag på tuberkulosesanatorier, tuberkulosehospitalet og kysthospitalet, 2 kr. 75 øre pr. sygedag på kystsyanatorier og 4 kr. 50 øre pr. sygedag på rekreationshjem og plejehjem. Da de nugældende tilskud udgør henholdsvis 4 kr. 50 øre, 1 kr. 75 øre og 1 kr. 50 øre pr. sygedag, er det jo en væsentlig forbedring af de gældende forhold, som her foreslås.

Jeg har ingen indvendinger at gøre mod den foreslåede fordeling af statstilskuddene,

såvidt jeg kan skønne, står i et rimeligt forhold til de faktiske udgifter pr. sygedag på de forskellige tuberkuloseinstitutioner. Men der kan med god grund rejses det spørgsmål, om statstilskuddene ikke burde forhøjes noget mere. Det var jo oprindeligt denne lovgivnings hensigt, at staten skulle påtage sig hovedparten af udgifterne. Til at begynde med dækkede staten de  $\frac{3}{4}$  af driftsudgifterne. Statens part af udgifterne er stadig blevet mindre og mindre, medens kommunernes er blevet større og større, efterhånden som udgifterne er steget. I de nu foreslåede forhøjelser rådes der noget bod på det, men jeg vil gerne bede den højtærede minister endnu en gang overveje, om det er rimeligt at pålægge kommunerne at betale en langt større del af driftsudgifterne, end det oprindeligt var denne lovgivnings hensigt.

§ 7 omhandler etableringstilskud. Dette tilskud fastsættes uforandret til 2 500 kr. pr. patientplads. Til at begynde med betalte staten halvdelen af udgifterne til opførelse og indretning af nye tuberkulosehospitalet. Dette tilskud er blevet forholdsvis mindre og mindre, efterhånden som udgifterne er steget, og da forholdet vel er det, at det i øjeblikket koster omkring 50 000 kr. pr. patientplads at opføre og indrette et nyt tuberkulosehospitalet, er det jo med de foreslåede 2 500 kr.s tilskud kun en meget, meget ringe part af udgifterne, staten påtager sig. Jeg ser i bemærkningerne, at den højtærede indenrigsminister som begrundelse for ikke at forhøje etableringstilskuddet har anført, at det på nuværende tidspunkt ikke er muligt at overskue, hvilke konsekvenser den i den senere tid konstaterede nedgang i antallet af tuberkulosepatienter vil kunne få på det fremtidige behov for sengepladser. Jeg synes ikke, denne forklaring er fyldestgørende. Det er vel nok rigtigt, at der med den glædelige nedgang i antallet af tuberkulosepatienter kan regnes med, at der ikke i fremtiden bliver brug for oprettelse af ret mange nye tuberkulosehospitalet; men dersom forholdet er det, at der blot i een af de store kommuner er behov for oprettelse af et nyt tuberkulosehospitalet, er det helt imod den oprindelige lovgivnings hensigt, at en så stor del af udgifterne, som her er foreslået, lægges over på kommunerne. Mit parti vil derfor tage forbehold overfor dette spørgsmål. Vi vil gerne have lejlighed til i et udvalg at drøfte denne side af sagen nærmere med den højtærede minister.

Bestemmelsen i § 3 om, at statstilskud-