

[Harald Nielsen.]

vist kendskab til dens forhold, før man kan blive stemmeberettiget ved valgene. Derimod er det rimeligt for amtsrådsvalgenes vedkommende, som allerede den højtærede indenrigsminister har nævnt, at foretage en ændring, så at en mand kan flytte fra en kommune til en anden indenfor samme amt uden derfor at miste valgretten ved amtsrådsvalg. På dette punkt vil vi være særdeles forhandlingsvenlige, men derudover mener vi ikke fra vor side, at der er nogen grund til at ændre ved den midlertidige opholdsbestemmelse.

Sammenfattende kan jeg derfor sige, at vor stilling til disse lovforslag, både det socialdemokratiske og de to kommunistiske, som vi her behandler, er, at vi synes, de er kommet for tidligt til verden. Vi vil afvente resultatet af forhandlingerne i forfatningskommissionen, og når det foreligger, er tiden inde til at tales ved om, hvad der skal ske med den kommunale valglov. Vi anbefaler andre i denne sal at indtage samme standpunkt.

Stæhr Johansen: Forslag om ændringer i den kommunale valglov har jo ofte været sat på det høje tings dagsorden. Jeg minder om de store debatter, der har været om dette spørgsmål i 1945—46, i 1947, i 1949 og i 1950, debatter, hvorunder alle disse problemer er blevet drøftet igennem, og hvorunder der har vist sig i dette høje ting netop ikke at være stemning for det forslag, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen har indbragt, og som behandles her. Man har vist også lov til uden at fornærme det ærede medlem at sige, at det er et forslag, der er lidt af et politisk vådeskud, for forholdet er i virkeligheden, som det ærede medlem selv har sagt, at vi just ikke skal have valg nu, og det forsvar, det ærede medlem kom med overfor de argumenter, den højtærede indenrigsminister fremsatte, havde jo heller ikke nogen særlig styrke, så det kunne overbevise nogen. Det eneste, jeg synes man måtte bemærke, og det må jo ikke mindst det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard tage til indtægt, var, at det åbenbart må være hans indfyldelse i 1936, der har forhindre det ærede medlem hr. Holger Eriksens parti i at tage dette standpunkt, hvis jeg forstod det ærede medlem hr. Holger Eriksen rigtigt, da han nu svarede ministeren.

Jeg tror imidlertid ikke, at det ærede medlem hr. Holger Eriksen har ret, for det er socialdemokratiet, der har skiftet standpunkt. Går man tilbage til behandlingen af

den Berg'ske valglov af 1908, fremførte netop socialdemokratiets daværende ordfører, hr. Borgbjerg, meget stærkt, at betaling af kommuneskat og kommunal valgret skulle følges ad. Således udtalte socialdemokratiets ordfører sig dengang, og det blev fulgt op i 1936. Jeg kan henvise til det citat, som det ærede medlem hr. Harald Nielsen anførte, og hvori hr. A. C. Mortensen siger:

„Vi forkaster ikke det princip, at for at opnå kommunal valgret skal man være kommunal skatteyder.“

Jeg mener, at der med hensyn til dette vigtige og afgørende problem i socialdemokratiet må være sket en sindelagsændring, som nu har medført, at det ærede medlem hr. Holger Eriksen har fremsat det forslag, som vi behandler i dag.

Endvidere vil jeg sige til det ærede medlem, som jo i fremsættelsestalen udtalte følgende — jeg beder om tilladelse til et citat —:

„Vi er naturligvis klar over, at der først skal være kommunevalg i 1954, og at det derfor i og for sig ikke haster med at få den kommunale valglov ændret“, at det var de forstandigste bemærkninger i hele hans tale. Den senere begrundelse for, at man alligevel vil have den kommunale valglov til drøftelse, var ikke særlig overbevisende, især ikke, fordi det ærede medlem, som forøvrigt allerede nævnt af det ærede medlem hr. Harald Nielsen, den 24. januar 1950 beskrev et forslag fra kommunistisk side, der helt lå på linie med det forslag, som det ærede medlem nu har fremsat, med følgende ord:

„... letkøbt propaganda. Ganske uden hensyn til, om der er store eller små udsigter til at få gennemført en forfatningsændring...“

Det var det ærede medlems ordrette bemærkning om et forslag, der ikke lå langt fra hans eget i dag. Det synes jeg dog alligevel det ærede medlem skal erindre sig. Hvad angår at slette skattebestemmelsen, ligger det vel også sådan, at der indtil nu ikke har været nogen mulighed for at få en sådan ændring gennemført, og jeg vil gerne spørge det ærede medlem, om det ærede medlem tror, at der er sket en ændring til det bedre i den henseende.

Derfor er det, man må spørge: Hvorfor har socialdemokratiet dette kissejav, og til hvilken nytte er det, ikke mindst i øjeblikket, da arbejdet i forfatningskommissionen bliver gennemført med større energi end på den tid, da det ærede medlem karakteriserede det kommunistiske forslag