

5) I § 11 affattes stk. 2 således:

„Stk. 2. Priskontrolrådet registrerer de indgivne anmeldelser. De i stk. 1 nævnte aftaler, vedtagelser eller bestemmelser har først gyldighed, når de er prøvet og godkendt af priskontrolrådet.“

6) I § 18 ændres ordene „kan ministeren for handel, industri og søfart efter rådets indstilling pålægge“ til: „pålægger ministeren for handel, industri og søfart efter forhandling med rådet“.

§ 3.

Ministeren for handel, industri og søfart bemyndiges til at lade lov om priser m. v., således som denne senest er ændret ved nærværende lov, optrykke og til i lovtidende at bekendtgøre den således ændrede lov som „lov om priser m. v.“

§ 4.

Denne lov træder i kraft straks.“

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Weikop): Udvalget har behandlet det af handelsministeren fremsatte forslag om forlængelse af prisloven med 1 år. Der har ikke i udvalget kunnet opnås enighed om at forlænge loven for 1 år, men et flertal er enedes om at forlænge loven indtil udgangen af april måned under de samme forudsætninger, som var gældende, da loven blev vedtaget i fjor.

Retsforbundets repræsentant har ikke kunnet tiltræde dette forslag, men har afgivet en særbetænkning.

Jeg skal derefter anbefale det ændringsforslag, som flertallet har stillet, og tilføje, at udvalget fortsat vil arbejde med det forslag til en ny prislov, som er fremsat fra socialdemokratisk side.

Det forslag, som er fremsat fra kommunistisk side, kan jeg og mit parti ikke tiltræde.

Aksel Larsen: Jeg skal tillade mig at anbefale tinget at vedtage de af mit parti stillede ændringsforslag til prisloven. Ændringsforslagene er praktisk talt identiske

med de ændringsforslag, vi stillede til prisloven i fjor, og tingets medlemmer kender dem derfra.

Med ændringsforslagene tilsigter vi ikke at skabe den ideelle priskontrol, det være langt fra os at påstå, at vi som et parti uden det nødvendige embedsmandsmaskineri ved hånden er i stand til at udarbejde en sådan, men vi tilstræber på væsentlige punkter at gøre den gældende prislov til et brugbart instrument i en ministers hånd til at forhindre urimelige prisstigninger og til at tvinge urimeligt høje priser ned.

Vi har fundet, at det var nødvendigt at ændre prislovens — hvis jeg må udtrykke det sådan — formålsbestemmelse, der i den nuværende prislov nærmest siger, at det er en lov, der snarest muligt skal afvikles, og vi har under nr. 1 i vore ændringsforslag stillet forslag om indførelse af en formålsparagraf eller en formålsbestemmelse, der siger, at ved lovens administration skal det tilstræbes gennem kontrol med priser og avancer mest muligt at hindre prisstigninger, som rammer forbrugerne, og at nedsætte priser og avancer, som er for høje.

Vi har endvidere ment, det var nødvendigt, at der i prisloven kom et almindeligt prisstop, således at forstå, at ingen priser hverken direkte eller indirekte kan forhøjes, uden at man forud for prisforhøjelsen har indhentet samtykke fra priskontrolrådet, og vi har stillet forslag herom i vort ændringsforslag under nr. 2.

Vi har valgt den 1. juli som skæringsdag, idet vi mener, det vil være rimeligt, at man ser på den prisbevægelse, som har fundet sted siden da, og i givet fald giver besked om, at foretagne prisforhøjelser skal være ugyldige.

Vi har endvidere under nr. 3 stillet forslag om, at § 8, stk. 2, 1. pkt., udgår. Dette punktum siger, at såfremt konkurrencen er tilstrækkelig virksom til at sikre en fri prisdannelse, kan prisen ikke anses for urimelig. Nu er denne formulering jo mere svømmende, end godt er i en lov — dette med, om en konkurrence er tilstrækkelig virksom til at sikre en fri prisdannelse, og vi mener, at den overhovedet bør udgå. Det kan navnlig i disse tider med dels officielle, dels underhåndsprisaftaler aldeles ikke fastslås, at der er tilstrækkelig fri