

### [Kirsten Gloerfelt-Tarp.]

år var undskyldningen den, at man måtte afvente skattekommissionens betænkning, men da den kom og indeholdt et forslag til løsning af denne sag, ville man trods den radikale ordfører, det ærede medlem hr. Axel Sørensens arbejde herfor endnu ikke tage spørgsmålet op. I fjor skete der dog det, at folketingsudvalget i betænkningen udtalte, at man var

„enig med finansministeren i, at det må overvejes at få hustruens medunderskrift indført i år“.

Det er ikke, fordi jeg finder skattekommissionens forslag vidtgående nok, navnlig er jeg utilfreds med, at det, at hustruens underskrift mangler, ikke skal have den virkning, at selvangivelsen betragtes som ugyldig, men kun den konsekvens, at hvis det tilfældigvis skulle blive oplyst, at hustruen har haft indtægt eller har formue, som ikke er medtaget i selvangivelsen, vil den som følge heraf for lidt erlagte skat være at betale med det dobbelte beløb.

Når jeg rejser spørgsmålet i dag og ikke først, når forslaget til ligningslov fremsættes, er det i håb om, at finansministeren i år vil gøre alvor af det og forberede optagelsen af de fornødne bestemmelser i forslaget til ligningslov. Erfaringerne viser, at ligningslovsforslaget fremsættes så sent, at der ikke bliver tid til inden jul at få bestemmelserne indarbejdet.

I fem år har man nu set med velvilje på dette lille, men betydningsfulde spørgsmål. Hvis det ikke skulle kunne lykkes at løse det i år, kan man ikke undgå at få mistanke om, at årsagen ikke så meget er at søge i tekniske vanskeligheder, men snarere i visse søgtemænds uvilje mod, at deres koner får indblik i deres indtægtsforhold.

**Th. Mikkelsen:** Der er et spørgsmål, jeg gerne vil have lov til at rette til den højtærede minister for offentlige arbejder. Jeg erfarer, at man har foretaget en bestilling i Amerika på seks diesellokomotiver med 1500 hestes kraft, en samlet ordre på 14 mill. kr. Jeg finder, at man med denne ordre har tilsidesat hensynet til danske erhvervsinteresser og danske arbejderes beskæftigelsesmuligheder. Jeg ved, at det materiale, der gennem mange år er leveret statsbanerne, nemlig fra A/S Frichs, har der ikke været noget at kritisere på. Jeg synes, at man burde have givet dette firma mulighed for at levere disse maskiner. Med den ordre i lommen ville firmaet lang tid fremefter kunne have haft beskæftigelse for sine arbejdere. Jeg føler mig overbevist om, at arbejderne

og ledelsen ville have kunnet fremstille den maskintype, som statsbanerne har brug for.

Den højtærede trafikminister burde annullere sin ordre både af hensyn til beskæftigelsen og af hensyn til dansk industri. Jeg synes også, det er noget af en hån overfor det firma, der gennem mange år har leveret det materiale, man har brugt i trafikken herhjemme, at der bliver taget så ringe hensyn til det; Frichs er dog vor eneste danske lokomotivfabrik.

**Verner Larsen:** I dagbladet „Vestkysten“ blev der for nogen tid siden givet en udførlig redegørelse for et tilfælde med en i Esbjerg boende sømandsenke med tre børn, hvis mand sejlede i allieret tjeneste under krigen og siden er død efter en sygdom, han pådrog sig i krigstjenesten. Sømandens kone fik under krigen af staten som lånudbetalt godt 11 000 kr. til familiens underhold. Sømanden kom efter krigen hjem med et ødelagt helbred. Trods dette tog sømanden igen hyre for at tjene til familiens underhold, men kræfterne slog ikke til, han døde på rejsen. Nu blev hans enke alene med tre børn. Hun søgte og fik beskæftigelse for at tjene til børnenes og eget ophold. Var det ikke naturligt, om lånegælden nu var blevet slettet? Men dette skete ikke, der kom stadig rykkerbreve fra finansministeriet. Senere arvede sømandsenken et mindre hus efter sin mor. Dette hus havde oprindelig en værdi på 6 000—7 000 kr., i dag måske 14 000 kr. I stedet for at eftergive sømandsenken gælden tog staten nu pantsikkerhed i huset.

Jeg spørger derfor den højtærede finansminister: Finder den højtærede finansminister, at denne sømandsenke og hendes børn, der er blevet ramt så hårdt, er blevet behandlet på ret og rimelig måde? Og vil den højtærede finansminister fortsat fastholde kravet om, at dette lån skal betales tilbage? Vore sømænd øvede under krigen en stor indsats, og derfor fortjener de både tak og en rimelig behandling.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde forhandlingen.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 16 med følgende dagsorden:

*Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om forlængelse af lov om priser m. v.

Mødet hævet kl. 15<sup>55</sup>.