

## 25. møde.

Tirsdag den 13. november kl. 16.

**Formanden:** Den eneste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Tredie behandling af forslag til lov om forlængelse af lov om priser m. v.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 928).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Aksel Larsen:** Vi vil ikke modsætte os, at man forlænger den hidtil gældende prislov, fordi det formentlig trods alt er bedre at have denne lov end slet ingen. På den anden side er den så dårlig, at vi ikke på nogen måde vil give den vor anbefaling, og derfor vil vi afholde os fra at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges med 89 stemmer mod 9; 7 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 14. november, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Spørgsmål om fremme af forespørgsel til finansministeren af H. C. Hansen.*

3) *Fortsættelse af første behandling af:*

Forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1952 til 31. marts 1953.

4) *Forespørgsel til indenrigs- og boligministeren af Kjeldgaard Iversen m. fl.*

Mødet hævet kl. 16<sup>5</sup>.

## 26. møde.

Onsdag den 14. november kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål til ministrene.*

Af *Hans Thyge Jacobsen* til indenrigs- og boligministeren.

Finder indenrigs- og boligministeren mulighed for at frigøre Bernstorff slot til anden anvendelse end den for tiden stedfindende?

**Hans Thyge Jacobsen:** Når jeg har tilladt mig at stille dette spørgsmål til den højtærede indenrigs- og boligminister, har det to grunde. For det første har befolkningen i min valgkreds, Gøtøfte, den opfattelse, at det minderige Bernstorff slot ikke for tiden får den anvendelse, som det burde have efter sin betydelige historiske fortid. Jeg behøver ikke at gå i enkeltheder. Enhver ved, at både grev Bernstorffs og kong Christian den Niendes liv og virke har været knyttet til dette sted.

Den anden grund til, at jeg rejser spørgsmålet, er, at der fra forskellig side er kommet planer frem om en anden anvendelse af slottet. Jeg vil gerne i parentes sige, at der naturligvis ikke heri ligger nogen som helst kritik af den nuværende anvendelse, hvad selve sagen angår; CF-kolonnerne må naturligvis have et sted, hvor de kan uddanne deres befalingsmænd. Der ligger altså ikke i fremsættelsen af mit spørgsmål nogen som helst kritik af den gerning, som de mennesker, der nu benytter slottet, udøver i vor fælles interesse, naturligvis ikke. Men det synes, som om de planer, der fra forskellig side er kommet frem, har noget for sig. Her kan man jo vælge og vrage, og på det nuværende tidspunkt synes jeg ikke vi skal tage standpunkt.