

[Aksel Larsen.]

og andre internationale instanser, som ikke havde kunnet lide den danske valutaskat. Deraf kunne man godt drage den slutning, at der havde været et pres udefra, og det var det, jeg søgte at få klaret ved at stille mit direkte spørgsmål.

Ministeren siger, at det kun har historisk interesse, om der er foregået en større illegal handel med valuta til rejseformål i den tid, loven har virket, end før loven blev indført. Jeg synes ikke, at man kan se så let på det. Det har ganske vist historisk interesse, men det har virkelig også andet end historisk interesse, om rigsdagen efter forslag af den ansvarlige finansminister vedtager en lov, som i realiteten virker skadeligt. Det vil være af interesse at få dette belyst, og jeg mener, det kan belyses, hvis man undersøger det. Man kan undersøge, hvor meget rejsevaluta der er købt i bankerne i den periode, loven har haft gyldighed, og sammenholde det med indkøbene i en tilsvarende periode, før loven fik gyldighed. Så vil man få et indtryk af, hvordan det er gået, og af, hvor meget valuta der i hvert fald er blevet handlet sort med på den ene eller den anden måde som følge af denne lov, ikke mindst dens højst uheldige bestemmelse om, at erlagt skat for rejsevaluta ikke tilbagebetales, hvis man ved hjemkomsten afleverer en del af den købte valuta til bankerne.

Ministeren gav noget af en statistik over, hvordan det var gået med rejsevalutaforbruget, og oplyste, at loven havde virket i $\frac{3}{4}$ år. Såvidt jeg forstod på ministeren, da vi sidst diskuterede den sag her i tinget — det var i foråret —, mente han, at der i sommermånederne var et langt større rejsevalutaforbrug end i vintermånederne, men så synes jeg ikke, ministeren skal komme og tale om $\frac{3}{4}$ år, for så vil det sige, at i de $2\frac{1}{2}$ måned, der er igen fra 31. august til det tidspunkt, da loven har været gældende 1 år, er der et mindre rejsevalutaforbrug, end der har været i sommermånederne, og derfor kan de tal, ministeren gav os — jeg tror, det var 28 mill. kr. og 15 mill. kr. — give tinget et forkert indtryk af lovens virkninger.

Finansministeren (Thorvald Kristensen): Jeg beder det ærede medlem hr. H. C. Hansen undskylde, at jeg i første omgang glemte at svare på det sidste af ham stillede spørgsmål, nemlig om eventuelt erstatning for det provenu, der tabes ved ophævelsen af denne lov. Under henvisning til det, der netop er sagt af det ærede medlem hr. Aksel Larsen — og det fremgik også af min fremsættelses-

tale —, skal jeg minde om, at hovedparten af provenuet utvivlsomt indkommer i sommermånederne, og det vil med andre ord sige, at provenuet fra nu af til lovens normale udløbstid formentlig ville være temmelig ringe. Det vil derfor næppe være praktisk nu at give sig til at diskutere en ny speciel foranstaltning til fremskaffelse af erstatning for de ganske få millioner, der her er tale om. Jeg kan henvise til, at et stort antal andre forbrugsafgifter udløber den 31. marts, og der vil naturligvis for det høje ting inden dette tidspunkt være at tage stilling til, hvordan man skal forholde sig på det område. Under henvisning til, hvad jeg sagde ved finanslovsforslagets fremlæggelse, må jeg imidlertid mene, at det er for tidligt at diskutere dette vidererækkende spørgsmål i dag.

Til det ærede medlem hr. A. C. Normann skal jeg sige, at jeg ikke kan huske de nøjagtige tal. Det er rigtigt, at valutasalget procentvis er gået noget mere ned end billetsalget. Det er ikke mit indtryk, at forskellen er særlig stor, men det er jo altid en skønssag, hvad man vil kalde „særlig stor“.

Endelig skal jeg til det ærede medlem hr. Aksel Larsen kun sige, at jeg ikke er i stand til at give nogen vurdering af, hvor mange penge der eventuelt er snydt for på grund af denne skat. Det vil ikke give noget svar på dette spørgsmål, hvis man oplyser, hvor megen rejsevaluta der er solgt i lovens gyldighedsperiode, og hvor megen valuta der blev solgt i de samme måneder det foregående år, for den nedgang, der har været her, kan skyldes, dels at skatten og andre forhold har bevirket, at rejsernes omfang er blevet mindre, hvilket altså i nogen grad er tilfældet, dels naturligvis, at handelen i noget højere grad end før er gået ad illegale baner, og der er intet menneske, som er i stand til at sige, i hvilken grad disse to faktorer indgår i det samlede spil. Der er derfor ingen, der kan fremsætte nogen egentlig vurdering af dette forhold. Alt, hvad der kan fremsættes, må være gisninger, og jeg synes, det vil være at spilde det høje tings tid at fremsætte mange flere gisninger om dette spørgsmål.

Himmelstrup: I og for sig synes jeg, det er et ret betydeligt beløb, der er indkommet ved denne skat, 15 mill. kr., fra lovens ikrafttræden i november indtil 31. august i år. En meget betydelig del af dette beløb er altså indkommet ved turistrejser i turistsæsonen, for hvis jeg ikke husker fejl, nævnte den højtærede finansminister, da vi sidste gang behandlede dette spørgsmål i maj må-