

**[Erik Jacobsen.]**

at der under arbejdet med lovrevisionen er gjort, hvad der har været menneskeligt muligt for at nå til det, som indeholdes i det foreliggende lovforslag, og jeg skal derfor på min gruppes vegne anbefale lovforslaget til velvillig behandling og vedtagelse her i landstinget.

Lovforslaget om ændringer i søloven har nøje forbindelse med sømandslovens indhold, og jeg kan derfor på mit partis vegne anbefale også dette lovforslag til vedtagelse.

**Elmquist:** Som nævnt af den højtærede minister er den i dag gældende sømandslov udarbejdet i nært samarbejde mellem kommissioner nedsat samtidig i Danmark, Norge, Sverige og Finland. Jeg skal ikke komme nærmere ind på det historiske, idet der er gjort rede derfor både af den højtærede minister og nu af den ærede ordfører for socialdemokratiet (Erik Jacobsen). Jeg skal kun lige bemærke, at de nordiske sømandslove, der blev gennemført omkring 1923, da også i det væsentlige var overensstemmende. Ja, den norske og den danske er i så stor udstrækning i overensstemmelse med hinanden, at den udmærkede kommentar, der er udgivet til den norske lov af den højt ansete norske jurist, højesteretsdommer Alten, i høj grad er anvendelig for danske jurister i forbindelse med den danske kommentar til den danske lov ved fortolkningen og forståelsen af den danske lovs med den norske lovs enslydende regler.

Som anført af den højtærede minister blev den norske lov ændret i 1939, medens vi derimod har måttet vente med at få ændringer gennemført. Vi har nu igen haft en kommission til at gennemarbejde den danske sømandslov; også denne gang har arbejdet været udført i nært samarbejde med de øvrige nordiske lande, idet der i november 1949 og i 1950 blev afholdt fællesnordiske konferencer i Sverige og Danmark med det formål at udarbejde såvidt muligt enslydende forslag til ændringer i de nordiske sømandslove. Dette er, hvad jeg skal sige om det historiske, for ikke at gøre mig skyldig i gentagelse af, hvad der allerede er sagt.

Den danske kommission har derefter afgivet betænkning indeholdende udkast til en ny sømandslov, et udkast, som vi i dag behandler i væsentlig samme skikkelse.

Jeg vil gerne have lov til at prise den pågældende kommission, hvis formand professor Sindballe var, for den udmærkede måde, på hvilken arbejdet er lagt tilrette for lovgivningsmagten gennem oplysende

bemærkninger til lovforslagets bestemmelser, idet der er gjort udførligt rede for, på hvilke punkter de enkelte paragraffer afviger fra gældende ret, og navnlig — hvad jeg ved arbejdet med dette lovforslag har fundet meget værdifuldt — for, på hvilke punkter det danske lovforslag afviger fra de på Københavns-konferencen i 1950 foreliggende finske, norske og svenske tekster. Dette, at man således under arbejdet med lovforslaget uden vanskeligheder har kunnet finde, hvad der er paralleller og hvad der er afvigelser, er der i høj grad anledning til at påskønne. Uden at gå andre lovgivningsområder for nær kan man vist sige, at er der noget sted, en fællesnordisk lovgivning har stor betydning, er det på sølovens og sømandslovgivningens område. Derfor er det også af stor interesse nemt at kunne overskue, hvad der er af afvigelser mellem de foreslåede ændringer i de nordiske landes lovgivning, og det er det, kommissionen i høj grad har givet os mulighed for.

Uden at ville kritisere det danske arbejde vil jeg mene, at man måske kunne være gået noget videre med hensyn til ensartetheden. Naturligvis kan det være vanskeligt helt at nå til ensartede regler for nordisk lovgivning, idet der trods alt fællesskab gør sig visse særpræg og særinteresser gældende, selvom en sådan større og større ensartethed må være målet for Nordens samarbejde. Jeg synes imidlertid, at der er forskellige områder, hvor man netop ud fra ønsket om ensartethed kunne have bøjet sig mere mod hinanden og i højere grad have fundet frem til ensartede regler. Det vil føre for vidt at komme ind på spørgsmålet her ved førstebehandling, men vi kan se på det i det udvalg, som jeg går ud fra vil blive nedsat til behandling af lovforslaget.

At gå ind på en drøftelse af de enkelte ændringer, der er foreslået, ville ligeledes føre for vidt; også en sådan drøftelse må naturligt høre hjemme i et udvalg. Selvom nemlig lovforslaget har været underkastet en omfattende behandling i folketinget, og selvom det bygger på en kommissionsbetænkning, vil jeg dog finde det naturligt, at vi i dette høje ting underkaster lovforslaget en grundig og detaljeret behandling, specielt da dette ting rummer så megen sagkundskab med hensyn til de forhold, lovforslaget omhandler. Jeg skal blot nævne, at både den socialdemokratiske og den konservative ordfører har meget betydelig praktisk erfaring fra deres arbejde med de forhold, der her behandles, og at udvalget sikkert vil komme til at rumme både skibsrederfagkundskab og forskellig anden sagkundskab. Jeg tror der-