

### [[Landbrugsministeren.]]

Det ærede medlem hr. Chr. J. Hansen beskæftigede sig med noget, som man gentagne gange, synes jeg, i det høje ting er kommet tilbage til, nemlig tilrettelæggelsen af arbejdsstoffet. Jeg skal ikke begive mig ind i nogen nærmere diskussion om dette, jeg skal bare anføre, at i det foreliggende tilfælde kan jeg i alt fald ikke påtage mig noget medansvar; det er over en måned siden, at det lovforslag, vi beskæftiger os med, blev fremsat i folketinget.

Men ellers er det karakteristisk for den forhandling, der har været ført her, at man egentlig mere har beskæftiget sig med de prisbindingslove, der falder bort, end med det lovforslag, som vi skal vedtage. Det er der vel i og for sig ikke noget at sige til, fordi der har været knyttet så store politiske interesser til prisbindingerne. Når man mener, at prisbindingslovene har overlevet sig selv, har det relation til forskellige forhold: dels at de, som man har sagt det, vender den tunge ende nedad og derfor fortrinsvis er gået ud over de små ejendomsbesiddere, dels og navnlig at baggrunden for lovene, forudsætningerne for dem, er bortfaldet, især fordi de ikke blev fulgt op sådan, som man oprindeligt havde tænkt sig, og det var også det, det ærede medlem hr. Chr. J. Hansen så rigtigt fremhævede.

Når det ærede medlem hr. Chr. J. Hansen beskæftigede sig med landbrugets indkomster og satte dem i relation til et bestemt tidsafsnit, er der to forhold at pege på i denne forbindelse. For det første at de frie erhvervs indkomster og derunder også landbrugets indkomster aldrig kan indgå i nogen saglig og fornuftig sammenligning med de mere faste indkomster, fordi det frie erhvervs livs indkomster altid vil være svingende, og kan man ikke have sådanne vilkår, at man nu og da kan have et godt år, bliver man fuldstændig ude af stand til at tage de stød, der nu engang kan indtræffe. Men for det andet er der grund til for landbrugets vedkommende at anføre, at det sammenligningsgrundlag, man anvender, nemlig slutningen af 30erne i forhold til nuværende tidspunkt, virker i høj grad urimeligt, fordi landbruget, som Bording sagde, i slutningen af 30erne havde fantastisk lave indkomster. Derfor er det ligetil, at man, når man tager et sådant lavmål som udgangspunkt, sagtens kan finde frem til nogle store procentvise forhøjelser, så det giver jeg som sagt ikke så forfærdelig meget for.

Jeg skal iøvrigt ikke forlænge denne debat yderligere. Jeg er fuldstændig enig med de ærede medlemmer hr. Grue-Sørensen og

hr. Malchau i, at den rugbrødspris, som hjemles ved lovforslaget, ikke tilnærmelsesvis ligger i nærheden af foderværdien. Jeg er også enig i, at det i mange henseender ville have været en fordel, om man kunne have sat prisen derop. Så kunne man have undgået mange af de ulemper og de misbrug, som finder sted, således som det også rigtigt er påpeget her. Men som de ærede medlemmer ved, har der ikke været politisk mulighed for at nå frem til et prislag, som svarer til foderværdien.

Må jeg til det ærede medlem hr. Chr. J. Hansen sige, at når han peger på, at der er trang til at finde frem til en forenkling for mælkeordningens vedkommende, så er jeg i høj grad enig med ham. Det materiale, der blev stillet til rådighed for udvalget i folketinget, gav de medlemmer, som sad i udvalget, et stærkt indtryk af, hvor indviklet det efterhånden er blevet, ja, at det til syvende og sidst næsten ikke er til at finde ud af.

Til sidst vil jeg gøre opmærksom på, at det egentlige distribueringsproblem delvis sorterer under kommunerne og især under handelsministeriet, så indtil der sker en ændring i så henseende, er det kun begrænset, hvor stor en indflydelse jeg kan øve på disse problemer, ihvorvel jeg er indforstået med, at der er noget, der kan rettes.

Jeg skal slutte med endnu en gang at takke de ordførere, der har givet tilslutning til lovforslaget.

**Chr. J. Hansen:** Jeg skal ikke sige mange ord til den højtærede landbrugsministers sidste redegørelse, men jeg vil gerne have lov til at sige, at når den højtærede landbrugsminister gav udtryk for, at indkomsterne i det frie erhverv må være svingende, måtte det naturligvis også være således, at landbruget i et år kunne have gode tider, og deri er jeg helt enig med den højtærede landbrugsminister. Jeg ønsker ikke alene, at landbruget i et enkelt år skal have gode tider, men jeg ønsker at slå fast som mit partis opfattelse, at vi ønsker, at landbruget år igennem skal arbejde under fornuftige økonomiske forhold, derom er der ikke og kan der ikke være nogen som helst tvivl. Men når den højtærede landbrugsminister siger, at disse prisbindinger fortrinsvis er gået ud over de små landbrug, er jeg enig heri, for jeg tror også, at det er gået stærkest ud over det mindre landbrug, men så var der jo ikke mere noget som helst til hinder for, hvad jeg netop har peget på, at den højtærede landbrugsminister drog omsorg for, at byrdefordelingen indenfor dette erhverv