

[Chr. J. Hansen.]

det ærede medlem. Nej, det var netop det, jeg gjorde nøje rede for. Derfor skulle der måske have været en anden byrdefordeling indenfor dette erhverv, end der har været hidtil. Det kunne jeg meget godt have givet tilslutning til. Skulle smørforbruget gå noget ned, siger det ærede medlem, var det heller ingen skade til af valutamæssige grunde. Nej, jeg an forsåvidt tilslutte mig denne udtalelse, men det var helt andre toner, der lød fra det ærede medlem, dengang man ophævede fedtstofrationeringen. Da sagde man, at det ikke betød noget i valutamæssig henseende, men siden har man opdaget, at det betyder måske 100 mill. kr.; dem mangler man måske nu, og så siger man, at man kan bruge en prisstigning på smørret til at skaffe disse penge. Ja, det er også en form for at ramme småkårsfolk i dette land.

Det ærede medlem hr. Oluf Johansen talte om, at jeg tog Lauritz Nielsens udtalelser til indtægt, men at hans senere udtalelser gik i modsat retning. Jeg er enig med Lauritz Nielsen, som er formand for de fynske husmandsforeninger, for da Lauritz Nielsen som husmandsrepræsentant blev klar over, at den nuværende regering ikke ville fortsætte længere på den hidtidige linie og ikke ville gå ind på en anden byrdefordeling, så måtte det høre op. Det synes jeg er ganske logisk.

Jeg skal ikke sige noget til det ærede medlem hr. Steffensen. Han ville jo sætte ind mod skatterne, og det kunne der måske nok være grund til. Jeg skal bare ganske kort nævne, at statsskatterne jo også for det midtjyske landbrug er steget med 20—25 pct. Det er en kendsgerning, at var der nogen, der agiterede mod skatterne ved valget i 1950, før denne regering kom til, så var det venstre og konservative og tildels de radikale, men i særdeleshed retsforbundet. Nu skulle skatteskruen standses, den kunne ikke tåle en omdrejning mere. Nu så jeg forleden dag en opgørelse fra erhvervenes skattekontor, der gik ud på, at skatterne under denne regering er steget med 952 mill. kr., og når vi nu får den skattelovgivning, der bliver nødvendig for at skaffe de midler, der er tale om i forbindelse med denne lovgivning, når vi nok en milliard. Det er altså den måde, man standser skatteskruen på.

Jeg må sige, at det, der foregår her, ikke er efter vort hoved, men vi er på den anden side klar over, at man jo har et flertal, venstre og konservative med følgeskab af de radikale, til at gennemføre lovforslaget, og i

denne situation står vi jo forsåvidt magtesløse.

Grue-Sørensen: Jeg skal ikke komme med ret mange bemærkninger til det ærede medlem hr. Chr. J. Hansen, men når han tillægger mig, at jeg skulle have sagt, at der skete misbrug af rugbrødet, vil jeg gerne sige, at jeg ingen eksempler kender på det. Jeg sagde, at det kunne give anledning til misbrug. Det er ikke det samme som, at det er sket.

Det ærede medlem har jo en tilbøjelighed til at gøre sig til talsmand for landbruget; han vil jo landbruget det allerbedste, siger han selv. Ja, men så kan jeg ikke forstå, at han er af den opfattelse, at man ganske roligt kan opretholde prisbindingerne for landbruget. Det vil med andre ord sige, at han ønsker at underkaste landbruget særligt strenge vilkår med hensyn til at yde bidrag til prisstabiliseringen. Det ærede medlem prøver slet ikke på at underkende min påstand om, at 65 pct. af landbrugets udøvere har mindre indtægt end pristalsfamilien. Jeg gjorde opmærksom på, at jeg finder det urimeligt, at disse 65 pct. skal yde særligt bidrag til, at ligestillede kan få billigere fødevarer, og jeg gjorde forøvrigt også opmærksom på, at skal vi spise billigere fødevarer her i landet, skal udgifterne hertil udlignes over indkomsten og ikke fordeles efter, om man driver landbrug eller ikke driver landbrug.

Det ærede medlem pegede på, at stigningen i pristalsfamiliens budget under den nuværende regering skulle være 1 200 kr. Ja, se, det giver jeg ikke meget for. Når vi iøvrigt kender pristallets udregning, så ved vi, at der er mangfoldige andre ting, der indgår deri. Såvidt jeg ved, har bidrag til fagforeningerne været årsag til en del af stigningen på de 1 200 kr. Een ting ved jeg: det er ikke brød og mælk, der er steget.

Det ærede medlem kom ind på tabet ved smørordningens ophævelse; han anførte tallet 100 mill. kr. Jeg har fra mejeriorganisationerne fået oplyst, at hjemmeforbruget steg med 10 mill. kg, og jeg ved, at den pris, vi i dag får hjem, er 6 kr., 6 gange 10 er 60, så det kan højst blive til 60 mill. kr., i hvert fald efter den regnebog, jeg har lært at regne efter. Den socialdemokratiske må åbenbart være lidt af lave.

Må jeg tilsidst sige med hensyn til det, jeg opgav om, hvor billigt man kunne leve af brød og mælk, at det var ikke 84 minutter, det var 12 minutter, man behøvede at arbejde for at få de 3 100 kalorier.