

[Bouet.]

mand, der ved en fejlmanøvrering med roret er kommet ud af kurs med fartøjet, og som samtidig overraskes af en lidt kraftig modvind. I en sådan situation hjælper det ikke at blive vred og begynde at skælde ud på modvinden. Det gælder om at bevare roen, at tage reb i sejlene og søge at få fartøjet ind på den rigtige kurs igen. Da jeg den 8. i denne måned fra denne talerstol hævdede, at sagkundskaben i landstinget stod fuldtud på højde med sagkundskaben i folketinget, gjorde jeg det på foranledning af nogle udtalelser, som folketingsmand Rager havde fremsat i det andet høje ting ved første behandling af et lovforslag, som drejede sig om, hvorvidt Holmens og Garnisons kirkegårde skulle bevares som sådanne for en kortere eller længere tid. Da forslaget var til anden behandling i folketinget, tog det ærede medlem af det andet høje ting til genmæle overfor mig og sagde, at han undrede sig over mine bemærkninger, som han ikke mente havde forbindelse med det, han havde fremført. Han havde kun talt om den tilfældige valg måde for medlemmer til landstinget og antog, at jeg havde mindreværds-komplekser. Derefter gjorde han en slags bod overfor landstingets medlemmer, idet han sagde, at deres kvalitet er så høj, at der sikkert kun undtagelsesvis forekommer analfabeter. Adressen var tydelig nok! En analfabet er jo en person, der hverken kan læse eller skrive, men jeg vil gerne citere, hvad hr. Rager ifølge det stenografiske referat har sagt — det står i folketingstidenden sp. 2550 —:

„Jeg kan ikke på nogen måde slutte mig til det ærede medlem hr. Anker Laus bemærkning om, at når dette lovforslag er behandlet i landstinget, skulle det kunne få en let gang her. Det påvirker mig ikke i nogen grad, om et lovforslag har været behandlet i landstinget eller ej; det er her, det foregår, og landstinget med dets mere eller mindre tilfældige sammensætning kan ikke interessere mig så meget som udtryk for, hvad der skal gennemføres eller ikke gennemføres.“

Jeg håber herefter, at man, hvis man i landstingstidenden vil læse mine udtalelser den nævnte dato, vil være klar over, at jeg både kan læse og forstå.

Nu nærer jeg den tro — idet jeg altid gerne vil mene det bedste om mine medmennesker —, at hr. Rager ikke har læst sine egne udtalelser på tryk. Skulle han imidlertid have gjort det, burde han være mere forsigtig med at kalde rigsdagskolleger

for analfabeter; der er nemlig noget, der hedder en boomerang.

Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger til „Social-Demokraten“, som den 9. i denne måned under overskriften „Bitter rigsdagsstrid under udvikling“ refererer, hvad jeg har sagt den 8. maj. Artiklen begynder således:

„I deres stille kamp for landstingets bevarelse er visse landstingsmedlemmer i deres taler i selve tinget begyndt at fremhæve dets betydning for en særlig saglig behandling af problemerne.

I går var det den konservative Bouet, der optrådte i denne rolle.“

Jeg vil gerne gøre det ærede blad opmærksom på, at jeg midt i 30erne sammen med 7 andre konservative folketingsmænd i folketinget med den nuværende højtærede udenrigsminister som ordfører foretog en henvendelse til regeringen og krævede, at man skulle undersøge, om man kunne få landstinget afskaffet. Jeg har aldrig, hverken når det har drejet sig om at slå rent legemlige kolbøtter eller meningskolbøtter, været særlig ferm, så det ærede blad er altså gået ud fra en forkert forudsætning. På basis af det, det ærede medlem af det andet høje ting havde sagt, udtalte jeg, at sagkundskaben her i tinget var fuldtud på højde med folketingets, og jeg har fremhævet, at det ville være naturligt at lade en del af de lovforslag, som nu behandles først i folketinget og ligger dør i flere måneder, fremsætte her, så at man kunne blive hurtigere færdig med rigsdagssamlingen. Såvidt jeg husker, har man også fra enkelte af bladets partifællers side været inde på det samme, nemlig at det var urimeligt, at vi ikke fik flere sager til behandling først i landstinget; vi har til tider været på sultegrænsen med hensyn til stof og er derefter i sidste øjeblik blevet stopfodret, som tilfældet er i disse dage. Jeg går ud fra, at bladet ikke vil mene, at dets 33 partifæller i det stille søger at underminere de bestræbelser, som nu udfoldes for at få landstinget afskaffet.

Ministeren for handel, industri og søfart (Rytter): Jeg vil gerne takke udvalget for dets arbejde med lovforslagene

Jeg beklager at måtte meddele, at der under de forskellige redaktionelle ændringer, som det har været nødvendigt at foretage, desværre er indløbet i en trykfejl i § 85 i sømandsloven, idet der i paragraffens nuværende affattelse findes en henvisning til lovens § 18, stk. 3, medens henvisningen skal være til § 18, stk. 4. Jeg tillader mig at