

**[Stensballe.]**

skabe en konflikt med folketinget. Udfra disse synspunkter anbefaler jeg ærede medlemmer at stemme imod ændringsforslaget.

**Formanden:** Jeg skal henstille til følgende talere ikke at indbefatte det høje landstings livsmuligheder under anden behandling af lovforslaget om dødsstraf.

**Anna Westergaard:** Det fremgår af flertallets udtalelser i den foreliggende betænkning, at flertallet finder hovedlovforslaget behæftet med adskillige mangler, og at det har krævet megen resignation fra flertallets side at undlade at stille ændringsforslag til afhjælpning af disse mangler. Denne resignation har flertallet udvist af hensyn til ønsket om gennemførelse af lovforslaget nu, et efter min opfattelse særdeles vidtgående hensyn, hvis berettigelse jeg for mit vedkommende ikke kan erkende. Jeg skal ikke her og nu polemisere imod udvalgsflertallet, ej heller om landstingets fortsatte beståen, men indskrænke mig til at henvise til de udtalelser, jeg ved lovforslagets første behandling fremsatte her i tinget, og jeg skal hertil føje, at den udvalgsbehandling, der er foregået, ikke hos mig har kunnet bidrage til at fjerne betænkelighederne ved de uklarheder, som lovforslaget rummer, og ved de fortolkningmuligheder, som følger af disse uklarheder, ej heller betænkelighederne ved lovens farlige konsekvenser for civilbefolkningen i forbindelse med den internationale konvention af 12. august 1949 om civilbefolkningens beskyttelse og slet ikke betænkelighederne ved de usikkerhedsmomenter, der vil knytte sig til selve lovens eventuelle anvendelse i praksis.

Jeg må herefter anbefale at stemme imod lovforslaget, og af principielle og overbevisningsmæssige grunde skal jeg samtidig anbefale at stemme imod såvel det til lovforslaget om dødsstraf stillede ændringsforslag som imod selve dette lovforslag.

**Brodthagen:** Når man bliver stillet overfor et lovforslag om indførelse af dødsstraf, begynder man at granske sin samvittighed med hensyn til, om man nu også kan tage stilling til dette lovforslag og anbefale et sådant forslag. Jeg taler her på seks medlemmer af mit partis vegne, de ærede medlemmer frk. Doris Christiansen, hr. Chr. J. Hansen, hr. Th. Jensen, fru Astrid Skjoldbo hr. Sæderup og mig selv, og vor stilling til dødsstrafforslaget er den, at vi ikke kan stemme for dette lovforslag, men agter at stemme imod ved tredje

behandling. Med hensyn til det ændringsforslag, der er stillet, indtager vi den stilling, at vi hverken vil stemme for eller imod, men vil afholde os fra at stemme. Men ved tredje behandling af lovforslaget om dødsstraffen stemmer vi imod.

**Malchau:** Jeg skal ikke komme ind på forfatningen eller andre spørgsmål. Jeg kan iøvrigt henholde mig til de bemærkninger, den ærede ordfører for udvalget har gjort, og vil anbefale tingets medlemmer at stemme for det ændringsforslag, der er stillet af et mindretal til forslag til lov om dødsstraf.

**Chr. Nielsen:** Det, vi i dag har hørt fra udvalgets ærede ordfører, og det, vi kan læse i betænkningen fra udvalget, er for mig afslørende og tilintetgørende for dansk parlamentarisme under dens nuværende former. Jeg tror ikke, det er nogen overdrivelse at sige, at de to lovforslag, vi for øjeblikket behandler, vel nok bliver denne rigsdagssamlings mest skelsættende love, og netop derfor synes jeg, ethvert rigsdagsmedlem har den allerstørste pligt til at gøre sit yderste for, at disse love i alle enkeltheder bliver udformet og udarbejdet på en sådan måde, at man med fuld tryghed kan vedtage dem her på rigsdagen. Men jeg synes også, at vi tilstrækkelig tydeligt i dag har hørt, at sådan forholder det sig ikke. Et flertal, et stort flertal, udtaler sig her fra talerstolen gennem udvalgets ærede ordfører og udtaler sig på tryk i betænkningen derhen, at der efter dets mening er væsentlige mangler ved den lovgivning, som her skal føres igennem.

I betænkningen siger dette flertal — jeg beder om formandens tilladelse til et par korte citater —, at flertallet

„finder, at de nævnte ændringer“ — som man har gennemgået lige ovenfor — „ville betyde en værdifuld og påtrængt udbygning af loven og ville tjene til opnåelse af lovens formål i højere grad, end tilfældet er nu.“

Men så fortsætter man, at alligevel afstår flertallet fra at stille ændringsforslag. Og begrundelsen har vi jo hørt her i dag, og den står også anført i betænkningen; det er denne, at man ikke kan forvente, at folketinget uden fornyet udvalgsbehandling af forslaget vil kunne tiltræde disse ændringer, og man føjer endvidere til, at når man ikke kan forvente, at folketinget vil vedtage lovforslagene uden fornyet udvalgsbehandling, vil det sige, at lovforslagene ikke kan gennemføres i denne samling.