

Elmquist: Der har under udvalgets behandling af lovforslaget været nogen tvivl om, hvorvidt forældremyndigheden og forsørgerpligten af sig selv genopstod hos barnets moder, hvis adoptionsforholdet ophævedes efter lovforslagets regler. Selvom vi ved vore undersøgelser er kommet til det resultat, at det formentlig vil være således, er vi dog enige om, at vi gerne vil have en udtalelse fra den højtærede justitsminister om, hvorvidt denne opfattelse er rigtig eller ej.

Løvrigt skal jeg tillade mig på mit partis vegne at anbefale at stemme for det foreliggende lovforslag, således som det er ændret ved anden behandling.

Justitsministeren (Helga Pedersen): I anledning af det spørgsmål, som er stillet af det ærede medlem hr. Elmquist, vil jeg gerne oplyse følgende. Adoptionslovens § 24 bestemmer, at ved ophævelsen ophører adoptionens retsvirkninger. Denne bestemmelse medfører, at parterne, d. v. s. adoptivforældrene og barnet, efter ophævelsen af adoptionen er stillet som før adoptionsbevillingens meddelelse. Hvis barnet er født udenfor ægteskab og moderen havde forældremyndigheden før adoptionen, får hun igen forældremyndigheden. Drejer det sig om et ægtebarn, over hvilket forældrene havde forældremyndigheden i forening, får de påny i forening forældremyndigheden. Havde faderen alene forældremyndigheden før adoptionen, er det hans forældremyndighed, der genopvågner.

Evad der gælder forældremyndigheden, gælder også forsørgerpligten. Motiverne til den nævnte § 24 i adoptionsloven fremhæver især udtrykkeligt dette med følgende ord: Navnlig bortfalder adoptivforældrenes forsørgerpligt, og de rigtige forældres pligt bliver atter principal.

Det vil altså sige, at den, der har forsørgerpligten før adoptionsbevillingens meddelelse, påny får denne pligt efter adoptionsforholdets ophævelse. Hermed tror jeg at spørgsmålet er besvaret fyldestgørende.

Esther Malling Pedersen: Da det er mig bekendt, at der er medlemmer, som har svært ved at tilslutte sig lovforslaget i den foreliggende form, vil jeg henstille til disse ved afstemningen at sige: stemmer ikke.

Lisbet Hindsgaul: Da jeg ikke kan medvirke til det foreliggende lovforslags gennemførelse, vil jeg ved afstemningen undlade at stemme.

Malchau: Gennem de udtalelser, der er fremkommet både i går og i dag her i salen, er der givet udtryk for, at der hersker en ikke ringe utilfredshed med affattelsen af lovforslagets § 2, det vil altså sige ændringen af adoptionslovens § 20. Imidlertid blev det af et mindretal i udvalget, bestående af bl. a. de konservative medlemmer, stilledes underændringsforslag til det ændringsforslag til § 2, som er stillet af den højtærede justitsminister og tiltrådt af et flertal i udvalget, forkastet ved anden behandling, men da det oprindelige lovforslag alligevel er blevet forbedret gennem det vedtagne ændringsforslag, skal jeg anbefale, at man stemmer for lovforslaget i dets således ændrede affattelse.

Chr. Nielsen: Det er utvivlsomt rigtigt, at lovforslaget indeholder forbedringer, men med vedtagelsen af ændringsforslaget til § 2 synes jeg der er sket et så alvorligt tilbageskridt, at jeg for mit vedkommende må stemme imod lovforslaget.

H. P. Johansen: På mit partis vegne skal jeg anbefale at stemme for lovforslaget, således som det nu er affattet.

Anna Westergaard: Da lovforslaget yder en mere vidtgående beskyttelse for adoptanten end hidtil — en beskyttelse, der efter mit partis opfattelse er velmotiveret —, vil vi anbefale at stemme for lovforslaget, selvom vi beklager, at det af mindretallet foreslåede underændringsforslag ikke har kunnet vedtages.

Elmquist: Jeg vil blot takke den højtærede justitsminister for besvarelsen af mit spørgsmål. Efter den klare redegørelse, ministeren har givet, tror jeg at kunne sige, at enhver tvivl om dette spørgsmål er bragt ud af verden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 50 stemmer mod 2; 9 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til folketinget.