

Man gik derpå til:

Første behandling af forslag til lov om indskrænkning i adgangen til at anvende pap og andre erstatningsmaterialer i skotøj.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3771; fremsættelsen findes i tidenden sp. 421).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Henry Hansen: „Indskrænkning i adgangen til at anvende pap og andre erstatningsmaterialer i skotøj“ er lovforslagets emne, og lovens formål fremgår af de første linier i § 1, hvori det hedder:

„Det er forbudt til dansk toldområde at indføre eller i erhvervsmæssigt øjemed at fremstille til brug her i landet

I. skotøj, til hvis tilvirkning der er anvendt pap eller papir;

II. skotøj, til hvis tilvirkning, der er anvendt kunstlæder, kunstlæderpap eller kemisk tilberedt fiberpap“.

Og så er der nogle undtagelsesbestemmelser i § 5.

Lovbestemmelser af denne art blev første gang vedtaget i 1921, og senere er de med mellemrum blevet forlænget. Denne gang, som flere gange før, foreslås loven forlænget for 3 år. Da loven nu igennem en så lang periode stadig er blevet opretholdt, opstår det spørgsmål, om man nu ikke har prøvet denne lovgivning så meget, at der var anledning til at gøre den permanent. Dens formål er jo at sikre, at der ikke kommer dårlige varer i handelen, eller at gøre forbrugerne opmærksom på, hvad det er for varer, de kommer ud for, så at de i nogen grad er sikret mod at blive narret. Har vi ikke lovens bestemmelser, kan der ligge en fristelse for mindre hensynsfulde mennesker og spekulanter til at fremstille varer af dårlig kvalitet. Da det tilsvarende lovforslag sidst var til behandling, blev der netop foretaget et par ændringer i loven, skærper, gående ud på at tage varer, der hidtil havde været undtaget fra lovens bestemmelser, ind under disse, fordi det har vist sig, at man til sandaler og visse arter af børnefodtøj anvendte dårlige materialer, pap, tror jeg det var, så at fodtøjet efter kort tids brug „skilte ad“ og ikke kunne repareres. Man kan altså stadig komme ud for, at nogle vil slippe igennem med at levere dårlige varer, hvis ikke vi har loven til at forhindre det, og mit parti mener derfor, at loven fortsat er nødvendig; deri er vi enige med den højtærede handelsminister, der jo

har fulgt skotøjsudvalgets indstilling om at foreslå loven forlænget.

Jeg anbefaler lovforslaget til velvillig og hurtig behandling.

Nikoline Winther: Det er, som det allerede er sagt, påkrævet stadig at have denne lov om anvendelse af pap og andre erstatningsmaterialer i fodtøj, og den er blevet forlænget gang på gang i mange år. Da der er spørgsmål med hensyn til denne lov, som jeg mener egentlig bedst egner sig til drøftelse i et udvalg, kunne jeg tænke mig at spørge den højtærede handelsminister, om vi ikke kunne få en udvalgsbehandling af lovforslaget, hvorunder vi også kunne drøfte eventuelt at gøre loven permanent — ja, jeg behøver jo ikke at spørge ministeren om tilladelse til at henvise lovforslaget til et udvalg, det kan vi selv bestemme, men jeg spørger, om ministeren vil være så venlig dér at give os svar på de spørgsmål, vi kommer med.

Foss: Jeg kan på mit partis vegne give tilslutning til lovforslaget. Jeg kan ikke nægte, at jeg undrer mig noget over, at venstres ærede ordfører (Nikoline Winther) ønskede lovforslaget i udvalg; man må dog regne med, at skotøjsudvalget har givet det en saglig behandling. Men det bliver spændende at høre, hvad der kan ske i det udvalg! Jeg for mit vedkommende kan kun sige, at således som lovforslaget foreligger, og som det er anbefalet af skotøjsudvalget, kan jeg ikke se, at der er nogen grund til at nære betæneligheder ved at vedtage det i den foreliggende form.

Axel Christensen: Da der foreligger indstilling fra skotøjsudvalget om en forlængelse af loven, som skulle være påkrævet, set fra erhvervets synspunkt, skal jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget til videre behandling og vedtagelse.

Ministeren for handel, industri og søfart (Rytter): Jeg vil gerne takke de ærede ordførere for deres udtalelser om det foreliggende lovforslag. Jeg synes i og for sig, at det vil være rimeligt at forhandle dette spørgsmål i et udvalg, fordi der er enkelte tekniske detaljer, som jeg forstår man gerne vil have oplysning om, og som erner sig bedst til drøftelse i et udvalg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.