

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 49 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om bekæmpelse af råger, alliker, skarver og måger.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 599).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Steffensen: Ved lovforslagets første behandling gjorde jeg opmærksom på, at vi i Vestjylland var stærkt generet af krager — vi kalder dem grå krager; der er også nogle, der kalder dem svenske krager. Det er en rovfugl, som gør stor skade i Vestjylland, og jeg kunne ønske, at den havde været medtaget i dette lovforslag. Jeg gjorde opmærksom på, at vanskeligheden ved effektiv bekæmpelse af disse rovfugle også hang sammen med den slemme patronkat, vi har fået. Nu ved jeg ganske vist, at den højtærede landbrugsminister kan svare, at det spørgsmål ikke sorterer under ham, men jeg håber, at vi, når lovforslaget vedrørende denne beskatning kommer til behandling, alvorligt vil overveje at få denne direkte skadelige og efter min formening uøkonomiske skat afskaffet, idet den i virkeligheden freder rovdirene, som gør skade på nyttevildtet for langt større beløb, end skatten indbringer.

Nu er de foreslåede ændringer jo vedtaget, men det er vel alligevel tilladt at komme med en beklagelse. Jeg synes, loven bliver altfor indviklet og vil medføre en altfor stor administration. Jeg forstår ikke, at alle de mellemlidte nødvendigvis skal til, jeg tror, det kunne gøres mere enkelt. Nu er der altså tale om landboorganisationerne i forbindelse med jagtforeningerne, men der kan jo godt gå lang tid imellem, at de

nævnte organisationer afholder møde, og yderligere kan der gå tid, inden man kommer ud og får besigtiget arealerne og får sendt bud til sognerådet, og måske går der yderligere en måned, inden dette holder møde. Jeg synes, administrationen er altfor tung.

Som helhed kan jeg imidlertid give tilslutning til lovforslaget, fordi det betyder så meget, at vi får skadedyrene bekæmpet. Der er jo indenfor landbruget afvigende opfattelser med hensyn til, hvilke dyr der gør nytte, og hvilke der gør skade. Jeg kommer i den forbindelse til at tænke på historien om drengen i Vestjylland, der fik 25 øre af sin fader for hver muldvarp, han fangede, men da han så pludselig holdt op, og da faderen spurgte ham hvorfor, svarede han, at økonomisk kunne det ikke gå længere, for han skulle også helst tjene noget til næste år.

Når der således er afvigende opfattelser, forstår jeg bedre, hvorfor lovforslaget er formet, som det er. Men jeg kan som sagt give tilslutning til selve lovforslaget, som det nu foreligger.

Ordføreren (Johs. Larsen [Tune]): Når det ærede medlem udtalte sin betænkelighed ved ændringsforslaget, fordi han mente, at det ville gøre loven mere indviklet, må jeg gøre opmærksom på, at udvalgets bestræbelser netop er gået ud på at gøre den mere enkel, og så er det ærede medlems udtalelse jo noget nedslående. Men hvis det ærede medlem vil sammenholde ændringsforslaget med den gældende lovs bestemmelser, tror jeg, han vil finde, at ændringsforslaget i virkeligheden betyder en forenkling og indebærer mulighed for meget hurtigere end tidligere at få iværksat den bekæmpelse af rågerne, som også det ærede medlem ønsker skal gennemføres.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 51 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til folketinget.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om fremskaffelse af indenlandske brændselsmaterialer.

(Første behandling findes i tidenden sp. 602).