

Underpost 8 søges dels som følge af stigningen i arbejdslønningerne, dels som følge af ekstraordinære opmålingsarbejder omkring Skallingen forhøjet med 4 000 kr.

Underpost 9 søges som følge af større udgifter end påregnet til brændsel og papir m. v. forhøjet med 5 000 kr.

Underpost 10 søges hovedsagelig som følge af stigning i grundskyldsafgiften til Esbjerg kommune forhøjet med 47 000 kr.

Resultatet bliver herefter, at kontoen „Andre udgifter“ i alt foreslås nedsat med 192 000 kr.

Til 4) På grundlag af det hidtidige forbrug skønnes de samlede udgifter under nærværende konto nu at blive 17 500 kr., hvorfor bevillingen, 12 000 kr., der på tillægsbevillingslovforslaget er søgt forhøjet med 3 000 kr., nu søges forhøjet med 5 500 kr.

Til 5) Da der nu under nærværende konto i 1952—53 ventes at ville indgå 15 000 kr., foreslås bevillingen, 10 000 kr., der på tillægsbevillingslovforslaget er foreslået forhøjet med 1 000 kr., forhøjet med 5 000 kr.

Det tilføjes, at finansministeriet for sit vedkommende har tiltrådt foranstående.

JØRGEN JØRGENSEN

Svend Garde.

Til folketingets finansudvalg.

## 5

Ministeriet for offentlige arbejder. København, den 8. maj 1953.

Journ. nr. A. I-72-529.

Herved tillader jeg mig at anmode det ærede finansudvalg om ved 2. behandling i folketinget af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1952—53 på mine vegne at stille følgende ændringsforslag:

Til § 2 D. Statens opmudringsmateriel. Driften.

A. Indtægt.

- 1) 1. Refusion fra statens havne og anlæg.

Det på tillægsbevillingslovforslaget opførte beløb, 317 000 kr., ændres til 90 000 kr.

- 2) 2. Refusioner fra andre havne m. v., der betaler fuld refusion.

Det på tillægsbevillingslovforslaget opførte beløb, 110 000 kr., ændres til 100 000 kr.

- 3) 3. Refusioner fra andre havne m. v., der ikke betaler fuld refusion.

Det på tillægsbevillingslovforslaget opførte beløb, ÷ 32 000 kr., ændres til ÷ 20 000 kr.

B. Udgift.

II. Udgifter til opmudringsmateriellets drift.

- 4) 3. Andre udgifter ..... ÷ 84 550 kr.

### Bemærkninger til foranstående.

Til 1) Nedsættelsen skyldes væsentlig gunstigere tilbud end ventet på reparation af de i Esbjerg havn og på Graadysbarren beskæftigede fartøjer, hvorfor refusionen fra Esbjerg havn bliver mindre end påregnet.

Til 2) Nedsættelsen skyldes, at et for Sletten havn udført oprensningsarbejde, der var forudsat udført med fuld refusion, er blevet udført for nedsat refusion.

Til 3) Den større indtægt under nærværende konto hidrører hovedsagelig fra det under løbe-nr. 2 nævnte arbejde for Sletten havn.