

over et prisdannelsessystem (brutto-priser), der kan føre til, at forbrugeren af hver krone, der gives ud til hånd-sæbe, tandpasta o. lign., betaler:

17 øre til råvarer,

15 øre til reklame,

8 øre til emballage,

8 øre til fabrikantens bruttoavance,

14 øre til grossistens bruttoavance og

31 øre til detaillistens bruttoavance.

(Oplysninger om de 7 øre, der mangler, foreligger ikke).

Foranlediget heraf ønskes oplyst, i hvilket omfang og efter hvilke bestemmelser i lovforslaget monopoltilsynet kan gribe ind, hvis den fri konkurrence på dette område fører til tilsvarende pris-, omkostnings- og avance-dannelse, og om priser og avancer på tandpasta og sæbe under fri konkurrence da vil kunne fastsættes af monopoltilsynet.

Det bedes oplyst, fra hvilket år de oplysninger om priskalkulationer, ministeren gav ved første behandling for sæbe, tandpasta m. v., stammer, og om kalkulationerne er udtryk for, hvad der er sædvane indenfor denne branche.

8. ad § 1.

a) Hvilken betydning tillægges paragraffen med hensyn til monopoltilsynets administration?

b) Der bedes indenfor erhverv eller erhvervsområder, hvor der er fri konkurrence, givet eksempler på tilfælde, hvor monopoltilsynet kan tænkes at skride ind for at hindre urimelige fortjenester eller for at modvirke forhold, der kan hemme effektiviteten.

c) Er det ikke muligt klart i loven at præcisere, hvilket af de i bestemmelsen nævnte hensyn der skal være det primære i konflikttilfælde?

9. Eksempler på, hvor konkurrencebegrænsning indenfor lokale markedsområder for tiden iværksættes, bedes givet.

Ligeledes bedes oplyst, hvor der for tiden indenfor dansk erhvervsliv findes de organisationsmæssige og strukturelle forhold, som paragraffen sigter på.

10. ad § 6, stk. 2.

Er det hensigten, at de vejledende priser, der anvendes, skal undersøges med henblik på, om der kan skrives ind efter lovforslagets bestemmelser?

11. ad § 6, stk. 3.

Det bedes nærmere præciseret, hvad der skal forstås ved „væsentlig indflydelse på produktion, omsætnings- og transportforhold“, og hvad der skal forstås ved „væsentlig indflydelse på lokale markedsområder“?

12. ad § 10, stk. 1.

Der bedes givet oplysning om, hvilke erfaringer priskontrolrådet har med hensyn til de aftaler, paragraffen nævner, og oplysning om, hvor mange af sådanne aftaler der hidtil er blevet anset for skadelige.

13. ad § 10, stk. 2.

Eneforhandling gives ofte i et distrikt, en by eller i store byer i kvarterer.

I hvilket omfang hindrer bestemmelsen den normale fremgangsmåde ved eneforhandling?

14. ad § 11.

a) Nærmere oplysning om bruttoprisernes stigende antal indenfor tekstil og andre områder udbedes.

b) I hvor mange tilfælde har priskontrolrådet, bortset fra radiobranchen, skredet ind overfor anmeldte bruttopriser?

15. ad § 12.

a) Vil paragraffen give monopoltilsynet beføjelse til at skride ind i konkrete tilfælde eller overfor en branche alene med den begrundelse, at monopoltilsynet skønner, at der i konkrete tilfælde eller af en branche beregnes urimelige fortjenester?

b) Eksempler på tilfælde, hvor monopoltilsynet kan tænkes at skride ind overfor forringede varekvaliteter, bedes givet.

c) Hvorledes tænkes priser og avancer beregnet i de tilfælde, hvor virksomheden enten ikke giver overskud eller drives med underskud?

d) I de tilfælde, hvor avance og omkostninger ikke med sikkerhed kan