

Bilag til beretn. ang. lovf. om tilsyn med monopol og konkurrencebegrænsning m. m.

havde afhændet 30 Modtagere fra F af Model 1939 til T uden at sikre sig, at T havde underskrevet F's Salgs- og Leveringsbetingelser, og saaledes at H maatte være klar over, at T ville videresælge Modtagerne til Underpris, fandtes dog ikke at gøre F's Ophævelse af Eneforhandlingskontrakten

berettiget, idet F's Model 1940 allerede var paa Markedet, da Salget til T fandt Sted, og T ikke paa tydelig Maade havde tilkendegivet H, at Salgs- og Leveringsbetingelserne ogsaa skulde overholdes med Hensyn til Modtagere af ældre Aargang. Der tilkendtes derefter H en Erstatning af 25 000 Kr.

III. Voldgiftsaftaler.

S.H.D. i U.f.R. 1938, side 881.

Dommen er gengivet foran under domme vedrørende enkeltvirksomheders bestemmelser.

Ø.L.D. i U.f.R. 1945, side 427.

En Forlagsboghandler, F, der ikke var Medlem af Den Danske Forlæggerforening, underskrev en Overenskomst om Samhandel med de organiserede Boghandlere, hvorved han bl. a. forpligtede sig til at overholde Forlæggerforeningens Samhandelsbetingelser. Ifølge disse paakendes Overtrædelser af Betingelserne af Boghandlerraadet, hvortil Forlæggerforeningen vælger Halvdelen af Medlemmerne, medens den anden Halvdel vælges af to Foreninger af Sortimentsboghandlere. Idet denne Voldgiftsret ikke fandtes at afgive fornøden Garanti for en for F upartisk Afgørelse i en Sag om Brud paa Betingelserne, fandtes F ikke pligtig at underkaste sig en af Voldgiftsretten truffet Afgørelse, hvorimod Landsretten tog Stilling til Spørgsmaalet om at paalægge F en i Betingelserne hjemlet Bøde. En af F nedlagt Paastand om Erstatning for Offentliggørelse af Voldgiftsrettens Kendelse i Dansk Boghandlertidende toges ikke til Følge, idet F dels havde overtraadt Betingelsernes Forbud mod Rabat, dels en Forskrift om Sortimentsboghandlernes Forhold, som F fandtes at være naturlig opfordret til at overholde, naar han solgte gennem Kolportør, hvilken Forskrifts Overtrædelse Voldgiftsretten havde paataalt i sin Kendelse.

H.D. i U.f.R. 1949, side 101.

Læge L var ekskluderet af Den almindelige danske Lægeforening F ved kendelse af F's overvoldgiftsret O, der ifølge F's vedtægter

bestod af 5 medlemmer af F valgt af F's repræsentantskab. Uanset at det i F's vedtægter bestemtes, at et medlem var forpligtet til at underkaste sig O's kendelse, at O var eneste instans i eksklusionssager, og at sager, der havde fundet deres afgørelse ved O, ikke kunne indbringes for de almindelige domstole, fandtes L efter sammensætningen af O og uden hensyn til, at L havde en væsentlig berettiget erhvervsmæssig interesse i at være medlem af F, ikke afskåret fra at kræve eksklusionens berettigelse prøvet af domstolene. (Dissens).

H.D. i U.f.R. 1949, side 124.

En dyrlæge D blev ekskluderet af Den danske Dyrlægeforening F på grund af udvist uværdig national optræden under besættelsen. Da den foregående behandling af D's forhold fandtes at have været så mangelfuld, navnlig ved at der var blevet nægtet D adgang til behørigt forsvar, at F ikke på grundlag heraf havde været berettiget til at træffe afgørelsen, kendtes eksklusionen for uforbindende for D.

V.L.D. i U.f.R. 1953, side 335.

Ved en voldgiftsret, der var nedsat i henhold til en brancheforening F's vedtægter, blev der pålagt et medlem M, som F's bestyrelse havde ekskluderet, en bøde på 4 500 kr. Da opmanden var udpeget af F, og da han som sagfører lejlighedsvis repræsenterede F i retssager m. v., fandtes voldgiftsrettens sammensætning ikke at afgive den fornødne almindelige garanti for en upartisk afgørelse, og kendelsen var derfor ikke bindende for N, der ikke havde været bekendt med, at F havde forretningsmæssigt samarbejde med opmanden.