

under tiltale for at have overtrådt lovens bestemmelser eller de i medfør af loven givne forskrifter eller tilsidesættelse af noget af tilsynet i henhold til loven givet påbud, jfr. § 23, 1. stk.

1. Såfremt der rejses tiltale for overtrædelse af selve lovens bestemmelser, t. eks. undladelse af at foretage anmeldelse i medfør af § 6, 1. og 2. stk., jfr. § 7, 1. og 2. stk., og indgåelse af de i § 10, 1. stk., og § 11, 1. stk., forbudte aftaler, eller af administrative forskrifter, der er udfærdiget i medfør af loven, må domstolene udtømmende tage stilling til, om der foreligger en strafbar ulovlighed. Der bliver her ikke tale om nogen margen, indenfor hvilken domstolenes prøvelsesret træder tilbage.

2. Derimod kan man, hvis der er tale om

overtrædelse af et i henhold til loven givet konkret påbud, spørge, om ikke domstolene, selvom der er tale om en straffesag, må undlade at foretage en tilbundsgående prøvelse af påbudets lovmedholdighed, jfr. ovenfor under III.

Principielt må prøvelsen vel nok her, hvor der er tale om ikendelse af straf, være udtømmende. Dommen vil i hvert fald næppe give udtryk for nogen begrænsning i så henseende. Men jeg tror, man reelt vil tillægge monopoltilsynets påbud en ikke ringe autoritativ betydning, t. eks. når spørgsmålet er, om der har foreligget urimelige priser eller urimelige fortjenester. Dette vil vel navnlig blive tilfældet, hvis der er tale om overtrædelse af et påbud, som er blevet stadfæstet af ankenævnet.

Med ærbødighed

Poul Andersen.