

Der stilles derfor forslag om indførelse af den for Højesteret gældende ordning med hensyn til dissenser. En bestemmelse herom hører imidlertid efter justitsministeriets opfattelse ikke hjemme i forslaget § 12, der handler om retsmødernes offentlighed, men i § 68, der handler om dommenes affattelse. Det nævnte ændringsforslag findes derfor som nr. 7 til § 68 på den vedføjede fortegnelse over ændringsforslag.

*ad 3 ad § 14:*

Ved forslaget er der givet en i forhold til retsplejelovens almindelige regel meget vid adgang til frit valg af forsvarer, men der vil formentlig også kunne være trang til i rigsretssager at få beskikket andre end sagførere som forsvarer. Det som nr. 1 på vedlagte fortegnelse optagne ændringsforslag åbner mulighed herfor.

*ad 4 ad § 15:*

Bestemmelsen i 2. punktum om begrænsninger i den valgte forsvarers retsstilling har sit sidestykke i retsplejelovens §§ 821 og 737. Under hensyn til den vide adgang til at vælge forsvarer, som forslaget giver, uden at der i loven stilles eller af retten kan stilles særlige krav til deres egnethed, synes der ikke at være grund til i rigsretssager at give den valgte forsvarer en gunstigere stilling end den, der tilkommer ham efter retsplejeloven. Den i bestemmelsen givne begrænsede adgang til udelukkelse af den valgte forsvarer kan kun benyttes, når retten finder grund til at antage, at den pågældende vil misbruge sin stilling som forsvarer. Adgang hertil bør rigsretten formentlig også have.

Misbruger en *beskikket* forsvarer sin stilling til at modarbejde sagens oplysning, ifalder han i medfør af retsplejelovens § 739 strafansvar, og en anden må kunne beskikkes i hans sted.

*ad 5 ad § 23:*

Der henvises til ændringsforslag nr. 2 ad § 23 på vedføjede fortegnelse.

*ad 6 ad § 25:*

Ifølge forslaget § 31 får forsvareren (eller tiltalte) genpart af de med anklageskriftet fremlagte dokumenter.

*ad 7 ad § 27:*

Herom imødeses forhandling.

*ad 8 ad § 30:*

Det er formentlig lige så rigtigt at sige „påstand på“ som „påstand om“; måske er det rigtigere.

*ad 9 ad § 31:*

Selvom tiltalte og hans forsvarer kan have en interesse i sagens forhaling, som anklageren normalt ikke vil have, har man, da retten har afgørelsen med hensyn til fristens længde, ingen betænkelighed ved at lade ordene „i reglen ikke over 14 dage“ udgå, jfr. ændringsforslag nr. 3 på vedlagte fortegnelse.

*ad 10 ad § 32:*

Bestemmelsen i paragraffens sidste punktum kan uden skade udgå, jfr. ændringsforslag nr. 4.

*ad 11 ad § 44:*

Strafferammen er den samme som den i retsplejelovens §§ 177 og 189 fastsatte. Der er formentlig hverken grund til at forhøje dens minimum eller dens maksimum. Nægtelse af at udtale sig straffes i medfør af forslaget § 53 på samme måde.

*ad 12 ad § 52:*

Mod ændring af „tages for“ til „afhøres“ skal man ikke gøre nogen indsigelse. Jfr. ændringsforslag nr. 5.

At tiltalte har adgang til selv at afhøre de af forsvarer fremstillede vidner, gælder også ifølge retsplejelovens § 872. At fravige den almindelige regel, der ganske vist sjældent finder anvendelse i praksis, forsåvidt angår rigsretssager, ville næppe være rigtigt; netop i sådanne sager kan reglen have praktisk betydning, idet tiltalte eventuelt bedre end sin forsvarer kan være i stand til at foretage visse afhøringer om forhold, til hvilke han har nøje kendskab.

*ad 13 ad § 60:*

Det under nr. 6 på fortegnelsen optagne ændringsforslag gør oplæsning og vedtagelse af protokollater under domsforhandlingen for rigsretten obligatorisk ved indførelse af en bestemmelse svarende til den, der i medfør af retsplejelovens § 824 gælder om protokollation under forundersøgelse ved retten.