

[Oluf Pedersen.]

foreslåede ville praktisk talt ikke have betydning undtagen med hensyn til kostbarheder, almindelige forsendelser ville ikke blive berørt. Sådan fortalte man det høje tings medlemmer, inden ændringen blev vedtaget, og det var vel også årsagen til, at den socialdemokratiske ordfører affandt sig med det, blot med visse betænkeligheder.

Nu kommer så det interessante ved det. Hvad er det, der i dette tilfælde gør varen til en kostbarhed, således at der ikke skal ydes fuld erstatning? Det er den afgift, som staten har lagt på sådanne varer. Jeg synes nok, det er besynderligt, at man forlanger, at en fabrikant i Hadsund, der får sendt cigaretter fra København, for hvilke der er en normal transportomkostning på 1 kr. 75 øre, ekstra skal betale i transportafgift en præmie på 3 kr. 60 øre for at få forsikret den afgift, der skal erlægges til staten, en afgift, der såvidt mig bekendt, overhovedet ikke ydes nogen godtgørelse for. I hvert fald er avancen for grossisten, forstår jeg, 10½ pct. svarende til 1,8 pct., når afgiften medregnes, og deraf skal han altså ikke alene afholde udgifterne til folkehold og alt, hvad der ellers hører til, men også betale 3 kr. 60 øre som forsikringspræmie for statens afgifter. Jeg synes, det er helt urimeligt og bunduretfærdigt, for det er jo ikke den pågældendes skyld, at varen bliver stjålet. Det er ikke fabrikanten i Hadsund, der skal sørge for, at statsbanerne har lås for dørene. Når en vare bliver sendt med statsbanerne, må disse vel have forpligtelse til at sørge for, at varen ikke bliver stjålet, det er ligetil.

Man vil måske så sige, at det er altfor kostbart for statsbanerne. Dertil skal jeg svare, at jeg har set en opgørelse i „B.T.“ — jeg går ud fra, at den er rigtig — som går ud på, at det, der bliver stjålet fra statsbanerne, beløber sig til 40 000 kr. om året.

Så vil man måske sige, som ministeren var inde på, at det ville ikke være til at gennemføre, det ville være for besværligt, men det hører ingen steder hjemme i det tilfælde, jeg her har nævnt, hvor varen havde kostet 100 kr. og afgiften var 510 kr., ialt 610 kr. I stedet for at erstatte hele dette

beløb vil man nøjes med at betale for de 7 kg højst 25 kr. pr. kg, altså 175 kr., og så skal fabrikanten betale de 435 kr., fordi tobakken er stjålet fra stasbanerne. Det må da være fra statsbanerne, den er stjålet, det er ikke fra ham! Altså, fordi der bliver stjålet fra statsbanerne, skal han betale 435 kr. Jeg kan ikke se, det ville være mere besværligt at sige: varen er stjålet fra statsbanerne, og man betaler så det hele, de 610 kr. inklusive afgift. Jeg kan ikke se, hvilken yderligere administration det ville give, ikke det allerringeste. Det bliver hip som hap! Det er ikke sådan, at man altid skal betale en erstatning på 25 kr. pr. kg. Det gør man kun, forsåvidt varen inklusive afgiften er det værd. Her er et eksempel på, at man lader ganske uvedkommende betale til staten. Når en vare sendes med statsbanerne, må banerne have forpligtelse til erstatning, hvis den bliver stjålet, indenfor den kilopris, der er fastsat, men de afgifter, som staten har lagt på varen, må virkelig også erstattes, forsåvidt det beløber sig til mere end de 25 kr. pr. kg.

Jeg har hørt, at rutebilerne yder fuld erstatning. Jeg har i dag for at kontrolere, om det er rigtigt, ringet til min lokale rutebilstation og spurgt, om man for rutebilernes vedkommende giver fuld erstatning, og der blev svaret: vi giver erstatning for det fulde beløb. Nu vil jeg gerne spørge, om det også gælder statsbanernes rutebiler. Er det således, at hvis man overhovedet skal have forsendt noget her i landet og være sikker på ikke at komme til at bære tabet selv, hvis det bliver stjålet, skal man sende det med private transportmidler?

**Victor Gram:** Jeg tror, jeg i alt væsentligt vil kunne henholde mig til de betragtninger, den højtærede minister har gjort gældende i anledning af det foreliggende forslag. Jeg tror, at det ærede medlem hr. Oluf Pedersen har forenklet spørgsmålet i meget høj grad. Jeg forstår meget vel, at de enkelte, der rammes af et forhold som dette, vil kunne føle sig særdeles uretfærdigt behandlet, men jeg er overbevist om, at problemet ikke er så enkelt at løse. Det vil sikkert vise sig at indeholde meget, som vil medføre konsekvenser, såvidt jeg er i stand til uden videre at overse det, men hvis man ønsker at kigge