

[Socialministeren.]

positionen siger, at det ville klare problemerne, hvis vi fik lov til at dele pengene ud på en lidt anden måde. Jeg tror, den måde, som er foreslået af flertallet, vil blive forstået og billigt af den største del af befolkningen.

(Kort bemærkning).

Poul Sørensen: Det er vanskeligt for os at formå den højtærede minister til at forstå vort synspunkt. Må jeg til afslutning for mit vedkommende spørge, om der er nogen usaglighed i det forslag, vi har stillet, hvor man altså tager hensyn til en kommende udligning af langt videregående karakter, og vil ministeren have ulejlighed med at svare på, om der er noget usagligt i den fordeling af de 39 mill. kr., som vi har foreslået, eller om det nogenlunde svarer til den udvikling, der har fundet sted?

Socialministeren (Strøm): Nej, jeg mener ikke, der er noget usagligt i det, de ærede medlemmer foreslår, men jeg mener simpelthen, at hvis vi følger mindretallets forslag, forringer vi vilkårene for rentemodtagere, som vi har givet grund til at håbe på et vist beløb. Det synes jeg ville være i allerhøjeste grad forkert. Når man først har fremsat et lovforslag, vækker det forventninger hos de pågældende. Jeg mener altså ikke, at mindretallets forslag er usagligt, men simpelthen, at det ville være forkert at følge det.

Formanden: Det ærede medlem hr. Poul Sørensen har ordet for en kort bemærkning, og der vil herefter ikke blive givet flere korte bemærkninger i denne omgang.

Poul Sørensen: Jeg takker den højtærede minister for svaret. Jeg har fået den opfattelse, at jeg har nogen ret i min påstand om, at ministeren har stillet et skævt forslag fra begyndelsen og derved bundet en hel del medlemmer i det høje ting.

Socialministeren (Strøm): Jeg har aldeles ikke, ærede medlem, fremsat noget usagligt forslag. Jeg har fremsat et forslag efter retningslinier, som vi ved tidligere lejligheder her i det høje folketing allesammen har

stemt for, og som også var fremherskende, da det ærede medlem var minister, så jeg kan ikke se, jeg har gjort noget, der var forkert, tværtimod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i folkeforsikringsloven om forhøjelse af grundbeløbene, forhøjelse af renten med tillæg i kommunegrupperne II og III til samme størrelse som i kommunegruppe I samt om forhøjelse af brændselstillæg, invaliditetstillæg og lomme penge til rentemodtagere på alderdomshjem [af Ragnhild Andersen m. fl.].

Formanden: Efter anmodning skal jeg lade foretage afstemning om hver enkelt paragraf.

§ 1

forkastedes med 144 stemmer mod 6.

§ 2

forkastedes med 144 stemmer mod 6.

§ 3

forkastedes med 144 stemmer mod 6.

§ 4

forkastedes med 144 stemmer mod 6.

§ 5

forkastedes med 144 stemmer mod 6.

§ 6

forkastedes med 144 stemmer mod 6.

§ 7 betragtedes som

bortfaldet i henhold til tidligere afstemning.

Lovforslaget var dermed bortfaldet.

Derpå foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om en særlig ydelse til alders- og invaliderentemodtagere m. fl.

Underændringsforslag nr. 2

forkastedes med 80 stemmer mod 62; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.