

[Alfred Jensen.]

betalingen løses fra betingelserne for at stemme. Det kan gennemføres, og jeg har spurgt, om man ikke vil foranledige udvalget indkaldt. Jeg har ikke fået noget svar, men intet svar er vel også et svar. Jeg vil dog opfordre både regeringen og tingets medlemmer til at overveje det nærmere. Der er jo endnu tid til at stille det ændringsforslag, som sikrer, at skattebetalingen falder bort, og at det, som dette tingsflertal og som også folkets flertal ønsker, kan blive gennemført i denne lov uden forsinkelser af nogen art.

(Kort bemærkning).

Aksel Møller: Til det ærede medlem hr. Holger Eriksen vil jeg blot sige, at det forekommer mig, at den debat, der har fundet sted her i eftermiddag, viser, at spørgsmålet om rækkevidden af § 7 endnu er så uafklaret, at det vil være yderst forstandigt, at det høje ting gennem et udvalgsarbejde prøver på at nå til fuldkommen klarhed over dens rækkevidde.

Jeg hører til de mennesker, der stadig mener, at der må foreligge en lang række henstandsaftaler truffet før 30. september 1953. Er de indgået på en måde, som er i overensstemmelse med loven? Har den altså tilbagevirkende kraft på dette punkt? Det forekommer mig at være spørgsmål, som nok kunne egne sig til en nærmere drøftelse med den højtærede minister.

(Kort bemærkning).

Lorentzen: I modsætning til det ærede medlem hr. Aksel Møller har jeg ikke noget ønske om, at der finder en udsættelse sted, for jeg tror, der har fundet en meget god afklaring sted under forhandlingerne her, og jeg nærer heller ikke tvivl om, at den højtærede indenrigsminister kommer til ganske samme resultat, som jeg har forfægtet, og at han vil være ganske uimponeret og ikke lade sig påvirke af de politiske betragtninger, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen gjorde gældende om de store skatteyderer og de små skatteyderer og det hårdhændede venstre og konservative folkeparti. Der er nemlig det at sige, at det er et sagligt spørgsmål og ikke noget egentligt politisk spørgsmål. Det drejer

sig om fortolkning af en bestemt paragraf, og det klarer man ikke med brede politiske betragtninger. Det er et rent og skært lovteknisk spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 93 stemmer mod 60.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges med 80 stemmer mod 62; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 3—5
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7
forkastedes med 93 stemmer mod 60.

Ændringsforslag nr. 6
vedtoges med 86 stemmer mod 60.

Ændringsforslag nr. 8
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10
forkastedes med 92 stemmer mod 60; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 9
vedtoges med 92 stemmer mod 61.

Ændringsforslagene nr. 11—20, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 21, gående ud på indsættelse af en ny paragraf, § 2 og ændringsforslag nr. 22 angående lovforslagets titel
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov nr. 171 af 31. marts 1953 om valg til folketinget [af Steen m. fl.].

(Første behandling findes i tidenden sp. 456).