

[Alvilda Larsen.]

ikke, at man, når man har sympati for tanken om nedsættelse og lempelser, så ikke kan foretage disse nedsættelser og lempelser med det samme, så meget mere som den højtærede finansminister i sin fremsættelsestale absolut ikke har givet udtryk for, at han nærer ønske om at undvære nogen af disse afgifter. Jeg synes, man burde give sin tilslutning til forslag, der imødekommer de ønsker og sympatier, man i virkeligheden har.

Jeg kan give mit partis tilslutning til de ændringer, der foreslås til §§ 15, 16 og 17 i forslaget til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove. Derimod kan mit parti ikke gå ind for ændringsforslaget til § 18, der omfatter afgift for motorkøretøjer. Ændringsforslaget til § 12 i loven om forskellige forbrugsafgifter kan vi også give vor tilslutning og ligeledes ændringen i § 15 i loven om omsætningsafgift af forskellige varer, der omfatter de elektriske artikler.

Finansministeren (Kampmann): Må jeg takke udvalget for det resultat, man er nået til ved sit arbejde med disse tre lovforslag. Vi får nu gennemført de tekniske ændringer, som var tilsigtet ved forslagernes fremsættelse og samtidig en forlængelse af afgiftssatserne i 3 måneder. Med hensyn til det eneste punkt, hvor der bliver givet nogen lempelse, de fotografiske artikler, har jeg jo erklæret mig enig i, at der er gode motiver for at foretage denne lempelse nu. Jeg vil meget anbefale, at man stemmer for forslagene i den her ændrede skikkelse. Jeg må også takke udvalgets medlemmer, fordi de, hvad der ikke kan være nogen hemmelighed, har udvist nogen resignation på forskellige punkter; der har jo fra forskellige sider været spørgsmål fremme om, om ikke en enkelt afgiftssats her eller der ville kunne fjernes eller lempes. Jeg er taknemlig for, at man har udvist denne resignation, og håber blot ikke, det er sådan, at man nu har opdæmmet en lyst, der så vil komme altfor kraftigt til udfoldelse, når vi skal snakke nærmere om tingene henimod den 1. april. Vi skal jo nu benytte den tid, der er, til at arbejde med tingene. Det er rigtigt, som det er nævnt af det ærede medlem hr. Stæhr Johansen, at jeg har givet tilsagn

om, at vi i administrationen vil se nærmere på disse love, at vi er villige til — jeg kunne sige naturligvis — at besvare spørgsmål vedrørende lovgivningen fra de ærede ordførere, og at jeg inden udgangen af februar måned vil forelægge forslag vedrørende disse afgiftsområder.

Det ærede medlem hr. Tholstrup har stillet en række ændringsforslag. Hvis disse ændringsforslag gennemføres, vil den årlige nedgang i provenuet blive henimod 200 mill. kr. Jeg er klar over, at det ærede medlem ikke er helt enig med mig heri, han tryllede jo med pengene på en måde, som en finansminister ikke kan tillade sig at gøre det.

Jeg har en enkelt korrektion til det ærede medlem hr. Tholstrups kommentar til hans ændringsforslag. Han sagde, at ændringsforslaget om, at § 15 i forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove skulle udgå, ville medføre, at restaurationsomsætningsafgiften faldt væk. Det er ikke tilfældet. § 15 handler om engrosafgiften af stærke drikke, og forslaget går efter det ærede medlem hr. Tholstrup ud på, at den skal nedsættes fra 37½ pct. til 22½ pct.; hvis dette sker, vil provenutabet ved uændret omsætning blive 124 mill. kr., og her ligger jo en væsentlig del af de førnævnte 200 mill. kr.

Det er ikke rigtigt, som det ærede medlem hr. Tholstrup tidligere har givet udtryk for, at disse penge er tilstede, at vi kan undvære dem; hvis man gennemførte de af det ærede medlem stillede ændringsforslag, ville det beskedne overskud, som der er udsigt til, blive forvandlet til et betydeligt underskud; det kan jeg som finansminister ikke tage ansvaret for, og jeg må derfor opfordre de ærede medlemmer til at stemme imod de af det ærede medlem hr. Tholstrup stillede ændringsforslag.

Tholstrup: Jeg vil gerne have lov at sige til den højtærede finansminister, at tallet 88 mill. kr., som jeg angav, har jeg fået opgivet oven i finansministeriet; men det er muligt, jeg har gjort en fejl ved selve formuleringen af ændringsforslaget. Hvad der tilsigtes, er imidlertid ganske klart, nemlig dette at komme af med de 88 mill. kr.s afgift, som betales ved restaurationsbesøg. Derfor kan vi altså ikke regne med tallet