

[Tholstrup.]

124 mill. kr., men hvis mit ændringsforslag giver det resultat, må jeg indrømme denne fejl. Vi kan jo ikke alle være fuldt lovkyndige og kende paragrafferne ud og ind; derfor henvendte jeg mig til embedsmændene, som hjalp mig med at sætte det sammen og gav mig tallene. Det kan være, jeg ikke har spurgt rigtigt eller ikke har samlet svarene rigtigt; men det væsentlige er dette, at det drejer sig om 88 mill. kr. og ikke om 124 mill. kr.

Når den højtærede finansminister mener, at overskuddet ville blive forvandlet til et underskud, hvis mine ændringsforslag blev vedtaget, vil det jo sige, at man ikke regner med de tal, der er opført i budgettet. Der er kun opført 1956 mill. kr. som indtægt af afgifterne, og såvidt det kan skønnes, vil de give 170 mill. kr. mere, end der er regnet med. Det blev også understreget af det ærede medlem hr. Aksel Møller under finanslovdebatten, så jeg er ikke ene om at have den opfattelse. Derfor skulle der — på trods af det ærede medlem hr. Stæhr Johansens udtalelser om, at sådan noget kunne man ikke komme frem med midt i et finansår — være mulighed for at finde vækninger ved den forøgede omsætning, som uævergligt vil komme.

Løvrigt må jeg takke for al den sympati, der er blevet vist mine ændringsforslag, både af det ærede medlem hr. Himmelstrup og det ærede medlem hr. Stæhr Johansen, som dog begge ville have tid til en kulegravning. Nu er der bare det, at til kulegravning hører der folk, der kan bruge en spade, og det har de folk, der fik sæde i udvalget, åbenbart ikke haft evne til; det har de pågældende ærede medlemmer ikke været vant til. Jeg er jo ikke med i udvalget denne gang; det er derfor, jeg har måttet stille disse ændringsforslag udenfor betænkningen. Jeg er ikke sikker på, at dette kulegravningsarbejde vil give ret store resultater. Når det, trods udtalelser fra såvel konservative som venstre, trods udtalelser af det ærede medlem hr. Fogh for de radikale og også en udtalelse fra det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) om, at der kunne ses på disse ting, alligevel ikke i dag kan blive til noget, viser det jo, at folketinget ikke har handlekraft, at de ærede medlemmer ikke er handledygtige.

Man ved fra alle sider, at disse afgifter er uheldige, nogle af dem endog tåbelige, og alligevel sætter man sig ned med hænderne i skødet og siger: vi kan vente 3 måneder. Det er meget kostbart for f. eks. finansministerens kasserer, der indkasserer pengene for marcipan- og mandelafgiften; han får nemlig ingen afgift ind, for de 3 måneder, der nu stunder til, omfatter jo bl. a. julehandelen, og nu rejser alle folk til Sverige og Tyskland og køber mandler og nødder, og så kommer der ingen penge ind i afgift af disse varer. En handlekraftig forsamling ville i dag kunne gennemføre fornuftige ting her; men det gør man ikke, og det er beklageligt.

Endelig må jeg endnu en gang anmode den højtærede finansminister om at komme med det bebudede svar om cocacolaen. Jeg går ud fra, at det er en forglemmelse, at det ikke er kommet, for den højtærede minister lovede at komme med denne redegørelse under anden behandling. Jeg går ud fra, at vi får lidt at vide om, hvorfor man indførte denne afgift, og hvorfor vi ikke kan afskaffe den, hvis den er indført ved en fejltagelse.

Finansministeren (Kampmann): Det af det ærede medlem hr. Tholstrup nu sidst stillede spørgsmål skal jeg besvare derhen, at vi er i gang med at undersøge, hvorvidt betegnelsen „colaholdige varer“ i loven dækker over det, der er tænkt på, dengang forslaget blev gennemført, og jeg håber, at vi ved de 3 måneders respit, vi nu har fået, kan få disse overvejelser tilendebragt.

Jeg gentager overfor det ærede medlem hr. Tholstrup, at der ikke er penge til rådighed til den af ham foreslåede nedsættelse, og jeg gør endnu engang det ærede medlem opmærksom på, at det ændringsforslag, han har stillet om, at § 15 skal falde væk, ikke dækker det, han tilsigter. Jeg synes, det ærede medlem bør trække i hvert fald dette ændringsforslag tilbage.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Således korrigeret vil jeg naturligvis trække ændringsforslaget vedrørende § 15 tilbage, men da der vel ikke gives lejlighed for ikke-udvalgsmedlemmer til at stille forslag til tredje behandling, er jeg altså afskåret fra at fremsætte det rigtige