

[Tholstrup.]

ændringsforslag med henblik på de 88 mill. kr., som jeg gennem finansministeres egne embedsmænd har fået oplyst. Men naturligvis vil jeg ikke stille et ændringsforslag, når det er ukorrekt, det er klart.

Med hensyn til colaholdige varer har vi ingen besked fået. Nu skal der altså 3 månederes overvejelse til at få bestemmelsen væk. Der skulle overhovedet ikke nogen overvejelse til for at få den indført, det skete mellem anden og tredje behandling i marts måned, altså efter at udvalget havde tilendebragt sit arbejde; så pludselig blev forslaget derom fremsat hernede ved anden behandling: nu skulle colaholdige drikke beskattes med 1 kr. pr. l, medens man for al anden sodavand nøjedes med 12 øre pr. l. Der foreligger ingen forklaring for, hvorfor der nu skal gå 3 måneder, før vi kan få bestemmelsen væk, skønt det viser sig, at den er kommet ind ved en fejl. Jeg synes, at det kræver en forklaring.

Formanden: Jeg går ud fra, at jeg skal forstå det ærede medlem på den måde, at ændringsforslag udenfor betænkningen nr. 1 til § 15 i forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove er trukket tilbage (*Tholstrup:* Ja!). Ønsker nogen at genoptage det? (Ophold). Ændringsforslaget er bortfaldet.

Finansministeren (*Kampmann*): Det ærede medlem bliver nødt til at finde sig i, at der går 2—3 måneder med overvejelser vedrørende dette spørgsmål.

Jeg synes, det er fornuftigt af det ærede medlem at trække sit ændringsforslag tilbage. Derimod kan jeg ikke rigtig lide, at det ærede medlem ligesom vil skyde skylden over på embedsmændene i tolddepartementet for, at der er stillet et forkert ændringsforslag. Det ærede medlem kunne jo også have spurgt forkert. Det plejer at være praksis, når der opstår en misforståelse mellem tingets medlemmer og embedsmændene eller mellem ministeren og embedsmændene, at så tager man selv ansvaret for det.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Der havde været rig lejlighed for den højtærede finansminister til, så-

snart dette forslag var blevet stillet, at gøre mig opmærksom på, at det var en fejl, jeg havde begået, og ikke vente til her i dag. Jeg har hidtil altid praktiseret den fremgangsmåde, at når der var noget, jeg ønskede oplyst, talte man om tingene. Jeg gik til finansministerens kontorchef og spurgte: Hvor meget giver denne afgift? Og der blev sagt, at restaurationsafgiften var 88 mill. kr. ud af de 330 mill. kr., som det giver ialt. Og da det er en afgift, som blev indført for 2 år siden, gik jeg altså ud fra, at det var den afgift, der var omtalt i § 15.

Det er muligt, at jeg har spurgt forkert, og jeg vil ikke pålægge finansministeriets embedsmænd ansvaret for, at jeg har gjort den fejl; det sagde jeg også. Hvis finansministeren vil læse fortrykket, når det kommer frem i morgen, vil han der kunne læse, at jeg har erkendt, at jeg har begået en fejl, og derfor trækker jeg også ændringsforslaget tilbage. Jeg ønsker ikke at lægge ansvaret over på andre, men jeg siger, som jeg sagde før, at finansministeren kunne have gjort mig opmærksom på det på et lidt tidligere tidspunkt i stedet for at vente her til anden behandling; da ministeren jo udmærket godt vidste, hvad det drejede sig om.

Finansministeren (*Kampmann*): Det er jo først gennem det ærede medlem hr. Tholstrups tale her i dag, at jeg er blevet klar over, at han har taget fejl, at han ikke har tilsigtet det, han har stillet ændringsforslag om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove.

§§ 1—15
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 udenfor betænkningen (se foran)
forkastedes med 126 stemmer mod 13.

§ 16
vedtoges uden afstemning.