

Folketingets forhandlinger. (101) - 118

1601

9/12 53: I. beh. af f. t. l. om skat til staten af indkomst og formue m. v.

1602

[Thorkil Kristensen.]

der dog nok må foreligge vedrørende kooperationskatten, og i det hele taget dér få så mange oplysninger frem som muligt.

Det er muligt, at vi på et eller andet tidspunkt skal søge noget af dette materiale offentliggjort. Det er af ret stor principiel betydning, når man skrider til en så stor foranstaltning, som en skattereform er, at ikke blot et udvalgs forholdsvis få medlemmer, men også det høje ting i sin helhed og offentligheden får et begreb om, hvad det drejer sig om, og hvilke problemer der foreligger. Derfor vil vi forbeholde os på et eller andet tidspunkt at henstille, at noget af det pågældende materiale bliver offentliggjort.

Hans Knudsen: Det forslag til en ny statsskattelov, der for anden gang i år foreligger til første behandling, har åbenbart været ude for en del vanskeligheder, før det i marts måned for første gang blev fremsat i folketinget. Lovforslaget var og er præget af forskellige mangler, men det er åbenbart stadigvæk det resultat, man har kunnet nå til ved forhandlinger de forhenværende regeingspartier imellem.

Set i forhold til det grundlag, man har haft at udarbejde forslaget på, er resultatet efter min opfattelse temmelig magert. Forarbejdet til en skattereform har stået på lige siden 1937, da skattelovskommissionen blev nedsat. Kommissionsarbejdet måtte nødvendigvis tage tid, fordi kommissionen havde fået til opgave at foretage en kulegravning af hele vor skattelovgivning, og det arbejde er i hvert fald gjort både godt og grundigt. Første del af betænkningen kom allerede i 1948 og anden del i august 1950. Der forelå her et så godt materiale, at der virkelig skulle være muligheder for fremsættelse af et lovforslag, som ikke alene tilsigtede en forenkling af vor skattelovgivning, men også imødekom det primære ønske hos skatteydernes store flertal: en bedre og mere retfærdig skattefordeling.

På trods af, at dette udmærkede grundlag forelå, lod den tidligere regering forslaget vente på sig. Årene 1951 og 1952 forløb, og først den 6. marts i år forelå det lovforslag, som vi i dag har til behandling. Jeg skal afstå fra en almindelig gennemgang af lovforslagets hovedindhold og mit partis stillingtagen hertil; det ville kun blive en gentagelse af den tale, jeg holdt den 23. marts i år om det samme lovforslag.

Der kan dog være grund til at spørge, hvad der er sket siden sidst. Har lovforslaget undergået ændringer, eller er forslagsstillerens indstilling ændret? Der er hengået $\frac{3}{4}$ år siden den første fremsættelse. Vi har i mellemtiden fået en ny regering, og den nye finansminister har ved flere lejligheder givet udtryk for, at han straks efter sin tiltræden er gået i gang med at forberede forslag, hvis gennemførelse ikke blot skal betyde administrative forbedringer, men virkelig imødekomme de ønsker, som størsteparten af skatteyderne har med henblik på en skattereform, først og fremmest en bedre fordeling af skattebyrderne de forskellige indkomstgrupper imellem. Det foreliggende lovforslag imødekommer stadig ikke disse ønsker. Det er nøjagtigt det samme mangelfulde og ufuldstændige forslag, som vi behandlede i marts måned. Den regering, der blev siddende sommeren igennem, har i hvert fald ikke benyttet disse sommermåneder til at arbejde videre med skattereformen. Der er, såvidt jeg kan se, ikke flyttet så meget som et komma i lovforslaget. Der er heller ikke gjort noget forsøg på at bygge videre på lovforslaget, medmindre den nye finansminister skulle have fundet noteringer herom. Men der er ikke meget, der tyder på, at der udover de forskellige specielle beregninger, som den højtærede finansminister siger er i gang, er sket noget med hensyn til stillingtagen, hverken til byrdefordelingen eller andre problemer. Jeg ser af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensens fremsættelsestale, at forslagsstillerne stadigvæk understreger lovforslagets rent foreløbige karakter. Det