

Formanden: Eksemplarer af det nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Afgørelse af formandens forslag om behandlingen af forslag til beslutning af folketinget om nedsettelse af et udvalg vedrørende tillægsbevillingsforslagets behandling og finansudvalgets arbejdsform [Af Gustav Pedersen m. fl.].

Formanden: Som tidligere meddelt går mit forslag ud på, at forslaget til beslutning undergives to behandlinger efter reglerne for lovforslags anden og tredje behandling. Hvis ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg dette forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af forespørgsel til undervisningsministeren af Erik Eriksen m. fl.

Forhandlingen genoptoges.

Steen: Jeg kan ikke anbefale eller tiltræde det forslag om overgang til næste sag på dagsordenen, som den ærede ordfører for forslagsstillerne, det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft, har stillet. Den ærede ordfører motiverede forslaget med, at finansudvalget ikke var valgt særlig med henblik på denne sag. Det er naturligvis rigtigt, men det gælder jo alle de spørgsmål, udvalget må beskæftige sig med, og netop dette spørgsmål skal efter loven om radiospredning finde sin afgørelse i finansudvalget. Jeg skal derfor tillade mig at stille følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Idet folketinget tager undervisningsministerens redegørelse til efterretning, henviser tinget sagen til fortsat overvejelse i finansudvalget.

og går derefter over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu stillet følgende forslag om motiveret dagsorden (se ovenfor). Også dette forslag indgår i den fortsatte forhandling.

Ordføreren for forespørgerne (Ole Bjørn Kraft): Det ærede medlem hr. Steen har fuldstændig ret i, at der er lovmæssig baggrund for denne sags behandling i finansudvalget. Det har jeg ikke blot ikke bestridt, men jeg har gentagne gange i de taler, jeg har haft lejlighed til at holde her, understreget, at sådan var det, og at den bevilling, der skulle gives med hensyn til radio- og fjernsynslicensen, naturligvis skulle vedtages i finansudvalget. Derom er der ikke nogen uenighed. Når vi har foreslået et særligt udvalg, har årsagen været den, at derved blev der en mulighed for de medlemmer af tinget, der har speciel interesse for og specielt kendskab til denne sag, til at beskæftige sig med den og drøfte den. Forholdet er jo det, at finansudvalget ikke mindst for tiden har en række store sager til afgørelse, og at der ikke kan siges at være noget urimeligt i, at man i et særligt udvalg gennemdrøfter alle de spørgsmål, som er blevet rejst under denne debat. Jeg vil gerne understrege, at vi hverken med vor forespørgsel eller med det forslag om overgang til næste sag på dagsordenen, som vi har stillet — det tror jeg klart fremgår af de udtalelser, jeg har fremsat — har tilsigtet nogen forsinkelse af sagen, men kun at få den så grundigt undersøgt og behandlet i offentligheden som overhovedet muligt.

Når det ærede medlem imidlertid nu stiller forslag om, at den videre behandling af sagen skal finde sted i finansudvalget, skal vi ikke yppe nogen strid herom. Vi havde fundet den anden fremgangsmåde bedre, men hvorfor dele meningene, når hensigten i virkeligheden er den samme? Jeg vil dog gerne tilføje, at vi kun bøjer os under den udtrykkelige forudsætning, at de spørgsmål, der har været fremdraget under denne forhandling, vil blive virkelig gennemdrøftet i finansudvalget, og vi lægger ikke mindst vægt på, således som den højtærede undervisningsminister har gjort det, at rækkefølgen af anlæggene må blive underkastet en virkelig nøje prøvelse med henblik på at undersøge muligheden for, at ikke mindst Sønderjyllands dækning kan blive gennemført så hurtigt som muligt. Vi går altså ud fra, at sagen vil blive nøje overvejet, at intet af de spørgsmål, som heldigvis gennem denne offentlige debat er blevet trukket frem og klarlagt på en måde,