

[Per Hækkerup.]

tager stilling til det forslag, vi dengang fremsatte. Det vil derfor ikke være rimeligt at betragte den afstemning, der finder sted nu om det foreliggende lovforslag, som en afstemning, der tilkendegiver, hvorledes vi ser på spørgsmålet om dagskoleundervisningen. En sådan afstemning kan først foregå ved afstemningen over et eventuelt lovforslag udarbejdet på grundlag af lærlingekommissionens kommende betænkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*forkastedes* med 124 stemmer imod 7.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af fabrikløven.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 1123; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 153).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

**Ordføreren (Leonhard Hansen):** Dette lovforslag har været behandlet i det udvalg, der har været nedsat angående forslag til lov om arbejderbeskyttelse. Vi har holdt to møder og haft samråd med socialministeren. Udvalget er enigt om at indstille lovforslaget til vedtagelse uændret.

**N. Chr. Christensen:** Jeg gav i min ordførelsetale principielt udtryk for ønsket om at få erstattet dispensationsbestemmelsen med en klar lovbestemmelse om, at arbejdet med mandagmorgenaviserne kunne påbegyndes kl. 19 eller 20 søndag aften, hvad der i dag er praksis. Jeg har fortsat den opfattelse, at det ville være det bedste, dels fordi man derved ville sikre den nuværende tingenes tilstand, dels fordi man ville skabe et værn mod, at helligdagsfreden blev udhulet gennem bemyndigelseslove. Jeg

er yderligere blevet bestyrket heri, efter at der nu er blevet tale om en søndags-eftermiddagsavis i hovedstaden.

Der er årelang praksis for, at blade, der udkommer mandag morgen, må tage nogle aftentimer i brug søndag aften til fremstillingen. Det ønsker ingen at antaste, men hvis man nu åbner vej for at tage alle helligdagens timer i brug for at fremstille en søndagseftermiddagsavis og sidenhen måske flere, ja, så bliver der ikke meget tilbage af søndagsfreden. En sådan udvikling vil jeg finde både betænkelig og upåkrævet. Det er derfor, jeg ikke er særlig begejstret for en bemyndigelseslovgivning, der kan bane vej herfor. En lovbestemmelse, der afgrænsede tidspunktet for tilbagevendende søndagsarbejde, ville derfor have været at foretrække, men da der ikke var tilslutning til synspunktet, har jeg ikke insistere på at bringe det frem til afstemning her i salen.

Hvad selve lovforslaget angår, har vi i udvalget fra venstres og det konservative folkepartis side søgt at få ministerens tilsagn om at få udtrykket „fremstilling af dagblade“ udvidet til: „arbejde med fremstilling af dagblade og arbejde, der udføres i tilknytning hertil“. Den højtærede minister har ikke været tilbøjelig til at lave om på lovforslagets tekst, men har under et samråd givet udtryk for, at lovforslaget også dækker de synspunkter, der er fremført fra bladudgiverorganisationerne, således at det, der nu er praksis, nemlig dispensationerne, også omfatter det arbejde, der udføres i tilknytning til fremstilling af dagblade. Jeg tænker her bl. a. på klichéfremstilling. Dermed vil jeg gerne give udtryk for, at vi kan være tilfreds med disse udtalelser, da udvidelsen af lovens tekst ikke tilsigtede at udvide arbejdsområdet, men kun at klargøre efter lovens bogstaven den nugældende praksis, således at der var garanti for, at denne praksis ikke blev forringet.

Jeg skal ud fra disse synspunkter anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Socialministeren (Strøm):** Jeg vil gerne takke udvalget for dets tilslutning til lovforslaget.

I anledning af det ærede medlem hr. N. Chr. Christensens bemærkninger skal jeg