

[Poul Sørensen.]

hans kreds, og således kan der vel findes forskellige synspunkter indenfor andre partier også. Men partiet som sådant må modsætte sig det forslag, der er fremsat, og vi står stadig på det standpunkt, som vi forfægtede, da vi sammen med grundloven gennemførte de nuværende bestemmelser på dette område.

**Hans Hansen (Rørby):** Jeg vil gerne give tilslutning til den tale, det ærede medlem hr. Steen holdt. Jeg syntes, dens indhold blev fremført meget stærkt, og selvom der ikke var noget nyt i talen, var synspunkterne fra sidste gang meget stærkt understreget.

Det simple, der står i grundlovens § 31 om ligelig repræsentation for alle politiske anskuelser, har flertallet altså ganske set bort fra. Den nugældende lov om valg til folketinget er et forsøg på, for at sige det rent ud, at bruge den politiske magt til at hindre de små partier i at komme frem. Det er sandheden derom, og det er samtidig et forsøg på at skyde de små partier ud fra folketinget.

Hvis det ærede medlem hr. Holger Eriksen, ordføreren for socialdemokratiet, ville tænke tilbage til 1884, da de to pionerer for socialdemokratiet, Holm og Hørdum, kom ind i tinget, og ville drage en sammenligning mellem de taler, som disse to medlemmer holdt, og så de taler, der bliver holdt nu, ville han slet ikke kunne genkende den socialdemokratiske politik. Socialdemokratiet har altid været på de smås side i samfundet. De har altid hævdet, at forrettigheder af enhver art skulle afskaffes, ikke mindst de politiske. Der er forskel på dengang og nu. Dengang måtte en redaktør i Aarhus, Harald Jensen, pantsætte sin frakke for at få bladet ud. Nu går socialdemokratiet for fuld musik ind for privilegier for sig selv for at befæste en politisk magtstilling.

De 3 store partier vil hævde, at formålet med disse bestemmelser er at skabe en stærk regering. Det kan altså lade sig gøre næsten at forbyde de små partier, men er der her nogen væsentlig forskel i princippet fra diktaturstaterne? Der er forskel i rækkevidden, men princippet er ganske det samme. Der er heller ingen garanti for, at man ikke

går videre frem ad denne vej, når man først er begyndt. Det har jeg allerede ved første behandling haft lejlighed til at gøre bemærkninger om. Mon ikke de enkelte medlemmer af de 3 partier, som nu skal tage stilling til dette forslag, og især socialdemokraterne, er lidt dårlig tilpas ved dette?

Formålet er at skabe en stærk regering, men derved lægges der hindringer i vejen for små partier. Hvis man kan opnå en sådan styrke i politik, at man kan skabe et ubetinget flertal for en regering, er man inde på diktaturets vej, men som jeg har sagt før og igen siger her, består den største sikkerhed for folkestyret i, at man har en regering, der er sammensat af forskellige partier, så man altid skal forhandle om tingene og er sikker på, at der ikke sker et forsøg på politisk magtmisbrug.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen gjorde nogle bemærkninger af samme beskaffenhed, som han har gjort så mange gange, ikke alene her i salen, men også i kommissionen. Det ærede medlem siger, at det var en „ligbegængelse“ og en „begravelsestale“, ordføreren for forslagsstillerne holdt. Ja, vi kan jo nu se fremover, hvordan det går med en politik, der bevidst forsøger at skabe sig en magtstilling på andres bekostning, og jeg tror ikke, socialdemokratiets ordfører får nogen grund til at hovere. Det vil sikkert i fremtiden gå op for flere og flere mennesker, at socialdemokratiet efterhånden er blevet til et monopolparti, ikke alene på det politiske, men også i høj grad på andre områder, og derfor tror jeg, det ærede medlem hr. Holger Eriksen godt kunne have sparet sig sine hoverende udtalelser om „ligbegængelse“ og „begravelse“; jeg håber, de vil vende sig mod dem selv, for det har de ærlig fortjent.

Jeg anbefaler, at man stemmer for forslaget om ændring i valgloven. Jeg ville være tilhænger af, at man strøg alle garantier, men jeg indrømmer, at der stort set er tale om et fremskridt.

**Tesdorpf:** Da valgloven blev vedtaget i foråret, undlod jeg at stemme, og jeg gjorde det, fordi jeg følte mig usikker overfor og utilfreds med den skærpelse, som dengang blev indført med hensyn til kravene til det antal stemmer, der skal til, for at man kan få del i tillægsmandaterne. Det er akkurat