

[Alfred Jensen.]

tidligere. Der er også stillet 6 ændringsforslag denne gang, men det er nu ikke helt de samme som i fjor og i forfjor. Jeg skal nærmere begrunde disse ændringsforslag.

Det første ændringsforslag går ud på, at der indføres en ny paragraf efter § 2. Denne nye paragraf går ud på, at de beløb, der er fastsat i lovens § 8, stk. 1—6, skal forhøjes med 90 pct. Når vi har stillet det forslag tidligere og gør det i år igen, er det, fordi man ikke har ajourført fradragsbeløbene, de såkaldte forsørgerfradrag, og heller ikke de indtægtsgrænser, indenfor hvilke de gives helt eller delvis. Der er kun gennemført forhøjelser på 15 pct. for fradragsbeløbenes vedkommende og 20 pct. for indtægtsgrænsernes vedkommende, og det siger sig selv, at det er altfor lidt. Det vil i virkeligheden sige, at der for fradragsbeløbene mangler en forhøjelse på 75 pct. og for indtægtsgrænserne en forhøjelse på 70 pct., og det er altså denne forhøjelse, vi har stillet forslag om.

Det er fra denne talerstol adskillige gange sagt, at det særlig er mellemindkomsterne, der rammes urimelig hårdt af skattelovgivningen. Ja, men når de rammes urimelig hårdt, er det, fordi man ikke har villet ajourføre forsørgerfradragene og ændre i indtægtsgrænserne i de lovbekendtgørelser, som nu danner grundlag for ligningen. Havde man taget fat på at ajourføre disse beløb og disse grænser, var vi ikke kommet ud i den urimelighed, og derfor skal jeg anbefale, at man retter urimeligheden og gør det nu, fordi urimeligheden jo vil blive mere udtalt i de kommende år, end den tidligere har været.

Vort ændringsforslag nr. 2 går ud på, at der indføres en ny paragraf i lovforlaget; denne nye paragraf indeholder ændringer til lovbekendtgørelsens § 4. Det drejer sig her om en forhøjelse af aldersgrænsen fra 16 til 18 år i forbindelse med børnefradrag, og desuden foreslås det, at fradragsbeløbene forhøjes for zone A til 1 500 kr., for zone B til 1 300 kr. og for zone C til 1 100 kr. Allerede ved første behandling gav jeg en motivering for vort forslag om forhøjelse af aldersgrænsen fra 16 til 18 år, samtidig med at jeg motive-rede vort forslag om at forhøje fradragsbeløbene; jeg vil derfor tro, at det på dette

sene tidspunkt ikke vil være rimeligt, at jeg gentager, hvad jeg dengang sagde, og jeg vil da nøjes med at anbefale de ærede medlemmer at stemme for dette ændringsforslag.

Vort ændringsforslag nr. 3 til lovforslagets § 3 angår nedslagsbeløb for gamle, invalider, kronisk syge o. s. v. Som man vil se, foreslås det i ændringsforslaget, at tuberkulose- og polioramte medtages under denne kategori. Jeg vil tro, vi er enige om, at disse menneskers lod er så trist og deres forhold så dårlige, at de ikke er tjent med, at man venter med at gennemføre nogen ændring til næste år. Jeg skal villigt indrømme, at der kan måske gennemføres en mere vidtgående og betryggende ændring af forslaget end den, vi her har stillet forslag om, men jeg synes, det er urimeligt at vente med hjælp til denne del af vore medborgere, indtil skattereformen er gennemført — eller i bedste fald måske til næste år. Derfor foreslår vi, at denne ændring gennemføres allerede i år.

Endvidere har vi stillet forslag om, at enligstillede mødre og enker medtages her. Jeg har hørt mange hjertevarme ord om enkeres stilling, ikke mindst under valgkampen, men de enligstillede mødre er jo ofte lige så dårligt stillede som enkerne, og derfor forekommer det os, at når der nu er en sådan forståelse for disse medmenneskers kår, så var det da rimeligt, at også de blev medregnet under den gruppe, der får del i det nedslagsbeløb, der omtales i lovforslagets § 3. Jeg vil gerne tilføje, at den omstændighed, at vi ikke har formet vort ændringsforslag som i fjor, ikke betyder, at vi mener, at lærlinge, husassistenter, enligstillede mødre og folk, der er erhvervs-hemmede, ikke burde nyde godt af disse nedslagsbestemmelser; det bør de nemlig efter vor opfattelse. Vi har imidlertid ment, at for at få denne kreds udvidet var det rigtigst at tage de hårdest ramte, de mest trængende grupper, for sig og stille forslag specielt om dem ved denne lejlighed. Vi har den opfattelse, at dermed vil der blive mulighed for, at nedslagsbeløbene kan gives til en større kreds, end vi hidtil har givet dem til.

Vort ændringsforslag nr. 4 går ud på indførelse af en ny paragraf om ændring i lovbekendtgørelsens § 17. Denne ændring