

[Bertel Dahlgaard.]

Hvad angår problemet neutraliseret konkurrence, må det utvivlsomt blive genstand for en nærmere overvejelse under behandlingen her i tinget. Jeg forstår lovforslaget således, at der her i første linie tænkes på tilfælde, hvor der på den ene eller den anden måde er skabt en underhåndsforståelse om at omgå bestemmelserne, f. eks. således at der efter en konkurrencebegrænsende aftales ophævelse stadig opretholdes den samme udelukkelse af konkurrencen, som eksisterede, medens aftalen bestod, eller således at der ved underhåndsforståelse etableres en konkurrencebegrænsning, der, fordi formelt bindende aftale ikke foreligger og ikke kan konstateres, kan holdes skjult for offentligheden og for monopoltilsynet. Der må vel her som i den almindelige lovgivning være et værn mod omgåelse af gældende bestemmelser; men som sagt bør hele dette forhold drøftes nærmere.

Der er endnu et punkt vedrørende et monopoltilsyns virksomhed, jeg gerne vil fremdrage. I en tid, da rationalisering og modernisering af erhvervslivet er af en så enestående betydning for de danske erhvervs konkurrenceevne, er det klart, at en kontrol med monopoler og monopolagtige aftaler må tage fornødent hensyn til, at der gives bedrifterne den fornødne interesse i en sådan effektivisering. Her bør ikke udvises smålighed. Bedrifternes og forbrugernes interesse i billig produktion og omsætning må gå hånd i hånd, således som det også har fundet udtryk flere steder i lovforslaget.

Jeg vil endnu gerne bemærke, at såvidt jeg kan se, berører hverken lovforslaget eller bemærkningerne spørgsmålet om, i hvilket omfang loven tænkes praktiseret overfor bestemmelser, truffet af udenlandske virksomheder, eller aftaler, hvori udenlandske virksomheder står som deltagere. Jeg må derfor mene, at hele dette forhold må gøres til genstand for en nærmere drøftelse i udvalget.

Vedrørende spørgsmålet om, i hvilket omfang monopoltilsynets afgørelser i sidste instans skal kunne indbringes for domstolene, gør jeg opmærksom på, at lovforslaget her går en mellemvej mellem kommissionsbetænkningen, der foreslår, at ankenævnet skal have det afgørende ord, og erhvervenes ønske, der går ud på, at ankenævnets afgørelser altid skal kunne indankes for dom-

stolene. Lovforslaget skelner mellem afgørelser af skønsmæssig karakter og afgørelser, om hvis lovlighed der rejses spørgsmål, d. v. s. om afgørelsen har holdt sig indenfor de beføjelser, loven giver. Det siges i bemærkningerne, at domstolene selv må trække grænsen for deres prøvelsesret. Jeg tror ikke, denne affattelse af loven er heldig. Jeg er enig med det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen i, at i mangfoldige tilfælde vil grænsen mellem skøn og retsspørgsmål være flydende, og den usikkerhed, der herigennem opstår, vil ikke være heldig.

Det radikale venstre vil foreslå, at monopoltilsynets afgørelser ligesom nu priskontrolrådets skal kunne indankes for et ankenævn, at dette ankenævn skal bestå af uafhængig og uvildig juridisk og økonomisk sagkundskab, og at der endelig med hensyn til ankenævnets afgørelser skal være appel til Højesteret. Jeg ser, at Grosserer-Societetet er inde på den samme tankegang, og den kan vi altså tilslutte os.

Jeg skal hermed anbefale lovforslaget til en saglig behandling i det kommende udvalg. Såvidt jeg kan se, har lovforslaget, som allerede et af de ærede medlemmer har været inde på, i sine hovedtræk fundet tilslutning fra Arbejdernes Erhvervsråd, Danske Husmødres Forbrugerråd, De danske Husmandsforeninger, Andelsudvalget og Dansk Fiskeriforening. Fra praktisk talt hele erhvervslivet, måske med undtagelse af Vinhandlerforeningen . . . (munterhed) . . . — ja, det er egentlig mærkeligt — er der givet principiel tilslutning til nødvendigheden af en monopollovgivning, ligesom der ikke er rejst anke af betydning overfor det nuværende priskontrolråds anvendelse af den gældende prisaftalelovs bestemmelser vedrørende monopolkontrol. Med disse forhold som baggrund skulle der være gode betingelser for et resultat på et bredt grundlag under de kommende forhandlinger.

Som det fremgår af mine udtalelser, vil dette ikke sige, at der ikke vil være ændringer at foretage i lovforslaget, slet ikke. Et så vidtrækkende lovgivningsområde må folketinget gennemdrøfte med megen omhu og under overvejelse af de saglige synspunkter, der fremføres fra de forskellige erhvervsgræne. Derfor er der heller ikke tvivl om, at eventuelle indvendinger, der fremføres af erhvervene, vil gøre stærkere indtryk, jo