

[Indenrigs- og boligministeren.]

Den her omtalte forståelse af lovbestemmelsen har fundet udtryk allerede i en afgørelse fra indenrigsministeriet i 1925, altså kort efter at valgloven af 1924 var givet, og man har senere holdt fast ved denne fortolkning. Det er altså ikke noget nyt problem, det ærede medlem rører ved. Afgørelsen fra 1925 blev refereret i de kommunale tidsskrifter, og det er muligt, at det er herfra, at de pågældende amtskontorer har hentet deres begrundelse.

Det har været fremme — og den ærede spørger var også inde på det — at man ved sognerådsvalget i 1950 i Marslev-Birkende kommune i Odense amt har godkendt et sådant dobbelt listeforbund. Det er rigtigt, at der ved denne lejlighed var indgået listeforbund såvel mellem to konservative lister som mellem to venstrelistes, og at de således forbundne konservative lister og venstrelistes derefter havde indgået et nyt listeforbund med hinanden. Om dette isolerede tilfælde vil jeg gerne bemærke, at det selvfølgelig ikke har været forelagt indenrigsministeriet, hverken før eller efter valget i 1950; og Odense amt har oplyst overfor ministeriet, at spørgsmålet heller ikke har været forelagt amtet eller amtsrådet. Valgbestyrelsen i Marslev-Birkende, der har modtaget anmeldelsen af listeforbund, må have misforstået loven, og såfremt der var blevet klaget over valget til amtsrådet, måtte konsekvensen formentlig være blevet omvalg, så meget mere som dette dobbelte listeforbund har betydet en mandatgevinst for de konservative på venstres bekostning. Havde alle fire listes stået lige indenfor listeforbundet, havde den ene venstreliste fået et mandat mere end under det dobbelte listeforbund.

Må jeg til slut om selve det principielle i sagen sige, at hvis man ville anerkende sådanne dobbelte listeforbund, kunne man heller ikke afvise tredobbelte eller fire-dobbelte forbund. Man måtte altså anerkende, at to lister af samme parti kunne slutte sig sammen i eet forbund; dette forbund kunne danne et nyt forbund med to andre forbundne lister af samme parti; det nye forbund kunne derefter danne et forbund med nogle forbundne lister fra et andet parti, og til slut kunne man så få

et helt tredje parti ind i et sidste øverste forbund.

Hvad man end vil mene om dette spørgsmål, må det være klart, at en løsning som den nævnte ikke vil gøre valgloven lettere forståelig for almindelige mennesker.

Harald Nielsen: Jeg takker den højtærede minister for besvarelsen. Det forholder sig altså virkelig sådan, at indenrigsministeriet fortolker loven således, at det i henhold til den er forbudt at indgå dobbelte listeforbund. Jeg forstår ikke rigtig den begrundelse, den højtærede indenrigs- og boligminister giver. Jeg synes, at det er ganske rimeligt at sige, at hvilke former for listeforbund vælgerne vil indgå med hinanden, må de selv vurdere.

Om tilfældet fra Marslev-Birkende siger den højtærede indenrigsminister, og det er rigtigt, at der har et dobbelt listeforbund givet en anden mandatfordeling mellem de to forbundne partier, end hvis man havde haft sideordnet listeforbund. Men man kan jo også sige, at mandatfordelingen bliver anderledes mellem to partier, hvis der ingen listeforbund er, end hvis der er indgået sideordnet listeforbund. Jeg synes ikke, at det giver nogen begrundelse for, at man ikke kan have et dobbelt listeforbund, men jeg må tage ministerens udtalelse til efterretning, og så ser jeg ingen anden udvej, end at vi, der har en anden opfattelse, må søge gennem en ændring af kommunalvalgloven at få det formet således, at det i hvert tilfælde bliver muligt at indgå dobbelt listeforbund. Det er noget, der mange gange er meget påkrævet, fordi et parti, der deler sig ud på seks forskellige lister, medens andre partier kun står i een liste, naturligvis bliver handikappet og ville komme mere på lige fod, hvis man kunne indgå dobbelt forbund.

Formanden: Jeg finder anledning til at gøre opmærksom på, at i forbindelse med spørgsmål står der i forretningsordenen:

„Besvarer ministeren spørgsmålet, kan spørgeren een gang stille supplerende spørgsmål indenfor en kort bemærkningsramme.“

Der har ikke været stillet ændringsforslag til denne form for spørgetiden, da vi for-