

[Ninn-Hansen.]

har tillid til, træffer den afgørelse, at de vil have en anden præst end sognepræsten til at have adgang til skolen. Jeg har i vore drøttelser også mødt nogen forståelse af det berettigede i, at man de steder, hvor der ikke vistest spørgsmålet interesse og blev truffet aftale, hvis det var nødvendigt, kunne have interesse i, at præsten havde adgang til i hvert fald at høre, hvilken moral-lære man fremdrog i religionsundervisningen. Det synes jeg også spiller en rolle.

Det, der imidlertid har været afgørende for os, er at få overensstemmelse med skole-tilsynsloven og at fremhæve det rigtige i, at man ikke får noget brud på den vedtagelse, der i enighed er truffet her i tinget, undtagen hvor det er nødvendigt med et brud; og jeg har ikke hørt et eneste argument, der viste, at det har været nødvendigt med et sådant brud, idet vi fra vor side netop fremhæver, at skolens styrelse har fuld ret til at træffe aftale vedrørende disse forhold.

Jørgen Jørgensen (Lejre): Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen har ikke været opmærksom på, at der i udvalget, da vi drøftede det konservative ændringsforslag, har været en større modsætning. Ja, jeg sagde for mit vedkommende, at jeg ikke ville gå med til det, og jeg tror, det var noget lignende, der blev sagt af det ærede medlem hr. Kr. Juul. Det tyder dog på, at vi ikke var enige, så jeg tror ikke, det kan være nogen overraskelse for det ærede medlem, at vi går imod ændringsforslaget.

Når det ærede medlem nu absolut vil have samstemmen mellem ordningen i loven om folkeskolens styrelse og i loven om friskolerne, må det ærede medlem ikke gøre forsøg på at sammenligne størrelser, som ikke kan sammenlignes. De ting har ikke noget med hinanden at gøre. I friskolen går, som jeg oplyste før, almindeligvis børn fra mange forskellige sogne, og det ville blive følt som en urimelighed, hvis man indfører en ordning, hvorefter den præst, der bor på stedet, skulle have adgang til at

overvære undervisningen i skolen, selvom den pågældende præst overhovedet ikke havde nogen forbindelse iøvrigt med skolen, men forældrekredsen havde tilknytning til andre præster. Det ærede medlem siger, at så kan man vælge en anden præst, men jeg ved ikke, hvorfor det ærede medlem mener det nødvendigvis skal være en præst, der skal have tilsyn med kristendomsundervisningen. Jeg tror, at det ærede medlem i friskolekredse vil møde en sådan ansvarsfølelse overfor kristendomsundervisningen i friskolerne, at det ærede medlem ganske roligt kan lade skolen selv ordne det spørgsmål; og en vejledning herindefra om, at man nødvendigvis skal have en præst, tror jeg skolen helst vil undvære. Jeg tror heller ikke, den er påkrævet, og jeg ville også mene, at det var en mistillid til disse skolekredse, som ville være ganske ubegrundet.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen: Jeg forstår ikke det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre)s udtalelse om, at man ikke kan sammenligne folkeskolen og friskolen med hensyn til de pågældende bestemmelser. Det har man i høj grad gjort efter 1946-loven, da man endnu havde det egentlige tilsyn for folkeskolens vedkommende. Dengang fastholdt man dette tilsyn, og det ærede medlem stemte for det for friskolernes vedkommende i den nuværende lovs § 5. Nu er der ikke længere tale om tilsyn, og derfor siger vi, at adgangen må være den samme her som efter folkeskoleloven, således at de samme afvigelser, som man i 1946 anerkendte for tilsynsbestemmelsens vedkommende, skal der være nu med hensyn til adgangsbestemmelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes ved, at lovforslagets punkt 1 vedtoges med 97 stemmer mod 22.