

[Ninn-Hansen.]

lovforslag har mit parti kunnet give tilslutning til de forbedringer, friskolerne her ved opnår. Selvom de tidligere nævnte bestemmelser kunne være ønsket løst i overensstemmelse med de ændringsforslag, vi har stillet, kan jeg dog anbefale at stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Mit parti kan kun udtale sin tilfredshed med, at vi her får en lov, der giver de nuværende friskoler gode betingelser. Folkeskolen løser i dag sine opgaver på en sådan måde, at behovet for nye friskoler antagelig ikke er stort; men ønsker en forældrekræds at danne en skole, har tinget med denne lov givet disse mennesker en endog særdeles god mulighed for at danne en ny friskole. Også af denne grund kan jeg anbefale at stemme for lovforslaget.

Undervisningsministeren (Bomholt): Jeg takker udvalget for den enstemmige indstilling.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen fremkom med et par henvendelser. Det ærede medlem kunne ønske, at Dansk Friskoleforenings love blev af en sådan karakter, at foreningen fik en udvidet medlemskræds som valgbasis for den repræsentant, der er omtalt i det nye stykke i § 1. Jeg vil ikke blande mig i en fri forenings selvbestemmelsesret; det pågældende spørgsmål må helt henhøre under den frie forenings egen beslutning — og jeg synes, at det ærede medlem ud fra sine egne politiske ideers forudsætninger skulle undlade at stille for stærke krav på dette område.

Hvad angår de børn, der ikke tilhører noget trossamfund, kunne det ærede medlem — forstod jeg — ønske en noget anden affattelse. Jeg mener, at den bedste garanti med hensyn til kristendomsundervisning ligger i forældrekrædsen og ikke i lovparagraffer. Dette træder tydeligst frem i en friskole; dér er en kreds af forældre, som selv vælger sine lærere og selv bestemmer, hvorledes linien i skolens undervisning skal være, selv råder for ånd og tone på skolen. Jeg synes ikke, man behøver at foreskrive en sådan forældrekræds ret mange bestemmelser. Personlig tror jeg ikke meget på værdien af en juridisk sikret kontrol med kristendomsundervisningen. Jeg tror ikke,

man når virkelige resultater ved at gå videre ad den vej — jeg mener, at lovforslagets bestemmelser indeholder tilstrækkelig klarhed.

Ninn-Hansen: Da jeg synes, den højtærede minister antydede, at den anmodning, jeg var kommet med, i nogen grad skulle stride med den politiske indstilling og det frisind, som jeg er ganske enig med den højtærede minister i at jeg er i besiddelse af, vil jeg blot sige, at det, jeg anmodede den højtærede minister om, kun var at søge en forhandling med Dansk Friskoleforening og under en sådan forhandling anmode foreningen om at søge medlemskrædsen udvidet. Jeg har ikke sagt noget som helst om, at den skulle ændre sine love — det ærede medlem hr. Kr. Juul meddelte ved anden behandling, at Dansk Friskoleforenings nugældende vedtægter ikke er til hinder for, at man kan udvide krædsen, således at man også får andre skoler med end de Kold'ske.

Undervisningsministeren (Bomholt): Friskoleforeningens folk vil jo nu læse referatet af den her førte forhandling, og hvis de mener, som det ærede medlem hr. Ninn-Hansen har fremsat, har en sådan indre magt, at de kan overtale friskolefolkene til at gå videre i den retning, det ærede medlem ønsker — ja, så sker det, i modsat fald ikke.

Karl Olsen: Når dette lovforslag er vedtaget, regner jeg med, at der i forbindelse med loven bliver udsendt et ministerielt cirkulære. Jeg vil gerne i forbindelse med de synspunkter, som mit partis repræsentanter, deriblandt jeg, har gjort gældende under udvalgsbehandlingen af forslaget, henlede den højtærede undervisningsministers opmærksomhed på hans bemærkninger til lovforslaget, side 5 under pkt. 5, hvor der tales om bortfaldet af det obligatoriske kristendomstilsyn; her siges der:

„Det forudsættes herved, at skolerne“
— altså friskolerne — „på tilsvarende måde som folkeskolen vil stå åbne for præsterne ved de menigheder, hvortil børnene hører.“